

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: SIDIBÉ Ester-Marietta

**Název práce:** Etické aspekty žurnalistických obsahů týkajících se hnutí Black Lives Matter a k němu návazných událostí na stránkách vybraného českého a amerického tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text předložené bakalářské práce odpovídá schváleným tezím, byť finální verze uložená v SISu neobsahuje scan jejich originálu, přijatého vedením katedry žurnalistiky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokazuje schopnost syntézy relevantní literatury (včetně její následné aplikace ve výzkumné části), byť některé pasáže práce tendují spíše k publicistickému textu (viz str. 36 či 45). V rozporu s odbornou literaturou je vymezení investigativní žurnalistiky (popř. investigativy) mimo rámec "zpravodajství a publicistiky" (viz str. 36).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Na hranici přijatelnosti je jazyková a stylistická úroveň práce, byť její vedoucí opakovaně upozorňoval diplomantku, že text musí projít pečlivou korekturou. Čtenářky/čtenáři se tak opakovaně setkávají s chybným psaním velkých písmen (například na stranách 8 "Spojených státech Amerických", 11 "napříč Spojenými Státy", 14 "American Society of News editors", 37 "Dále se Washington post zaobíral..."), chybějící tečkou na konci věty (např. na stranách 8 či 16), přebývající či chybějící interpunkcí (například na stranách 15, 22 či 41) s porušováním shody přísudku s podnětem (viz str. 14), nebo s překlipy (například na stranách 22 "...začal ve soudní proces...", 28 "The Washington /chybějící slovo Post - poznámka V. M./ dlouhodobě vystupoval...", 32 "...zachycující například Floydova rodinu na jeho pohřbu..."). Obtížně pochopitelné jsou též chybějící odkazy v poznámkovém aparátu (např. poznámka č. 5 na str. 16 či poznámka č. 17 na str. 28).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Ester-Marietty Sidibé by měla být připuštěna k obhajobě, byť její formální stránka je, jak bylo uvedeno již výše, na hranici přijatelnosti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou podle diplomantky limity její kvalitativní obsahové analýzy? A jak by v tomto ohledu doplnila závěr práce (viz str. 50)?
5.2	Na str. 36 autorka práce konstatuje, že "kromě zpravodajství a publicistiky se deník Washington Post přiklání i k investigativnímu pojetí, například v případě, kdy zkoumal konkrétní případy a důvody zatčení demonstrantů". Proč stojí investigativa v tomto výkladu mimo zpravodajství a publicistiku?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2021

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

