

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Sidibé Ester-Marietta

**Název práce:** Etické aspekty žurnalistických obsahů týkajících se hnutí Black Lives Matter a k němu návazných událostí na stránkách vybraného českého a amerického tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si ke zpracování vybrala aktuální téma, nicméně zvolenou metodiku (spíše než zvolenou metodologii), o níž se opírají předložená zjištění, představila poměrně stručně a vágně, stanovené a užití postupy jednotlivých realizovaných analýz mohly být v úvodním pojednání o metodice charakterizovány podrobněji. Při čtení textu totiž je zřejmé, že pisatelka využila v rámci kvalitativní obsahové analýzy částečně jazykovou, částečně sémiotickou, částečně diskursivní a okrajově také framingovou analýzu, ovšem v popisu použitých postupů se nelze o takovéto triangulaci a jejím uplatnění dozvědět. Kromě toho není zřejmé, proč se liší u jednotlivých periodik poměry ve využití těchto jednotlivých metod (a technik), a to už třeba v tom ohledu, že v případě Deníku N nebyl v podkapitole 2.4.1 zohledněn žádný obrazový materiál, zatímco u ostatních periodik byl. To však není jediná nesrovnalost, potvrzení či vyvrácení hypotézy číslo 1 se totiž nemohlo z logiky věci obejít bez použití také kvantitativního měření "největšího prostoru", což v prezentaci metodiky uvedeno není už vůbec. Také důvody, proč byly hypotézy stanoveny tak, jak byly, by si zasloužily preciznější objasnění, tedy proč autorka třeba předpokládala, že "největší prostor událostem okolo smrti George Floyd z českých deníků v rámci své tištěné i on-line mutace během zkoumaného období poskytl Deník N" - proč právě tento deník.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Na celkovém dojmu předloženému dílu ubírají ještě nedostatky formální povahy. Za nejzávažnější z nich lze označit ten, že u charakteristik jednotlivých periodik přesně nejsou vymezeny zdroje předkládaných informací. Že by šlo o informace natolik všeobecně známé, že by už ani nemusely být spojeny s patřičnými odkazy, to je minimálně diskutabilní. Z hlediska grafické úpravy práce je nezbytné poukázat na různorodě zarovnané pasáže v poznámkovém aparátu i na použití různých barevných odstínů písma v seznamu literatury. Číslo ISBN je psáno v některých případech s pomlčkami a jindy bez nich, což by zasluhovalo přinejmenším sjednocení. Textu se nevyhnuly ani překlepy a odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, nicméně jejich míru je možno posoudit ještě jako akceptovatelnou. Bez připomínek se neobejde ani poznámkový aparát, třeba už jen kvůli scházející poznámce číslo 35.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text nabízí pojednání o shodných a rozdílných postupech při mediální reprezentaci vybraného aktuálního tématu v kontextu žurnalistické etiky. Výsledné dílo lze doporučit k obhajobě, ale s ohledem na uvedené výhrady oponent navrhuje jeho hodnocení stupněm D.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte příklady dalších aktuálních témat, která by zasluhovala hlubší analýzu v tom ohledu, zda k nim média přistupovala v souladu se žurnalistickou etikou. Výběr zdůvodněte.
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Text nevykazuje žádné znaky plagiátu (tedy s výjimkou výše uvedené poznámky o uvádění zdrojů všeobecných informací o jednotlivých periodikách).
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

PhDr. Jan Jirků, Ph.D.

Datum:  
8. června 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***