

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: **Sedláčková Dorota**

Vedoucí práce: PhDr. Eva Mašková, Ph.D., převzala Mgr. Monika Ulrichová, Ph.D.

Název práce: **Následné vzdělávání a péče o lidi s nízkofunkčním autismem**

Oponentka práce: PhDr. Hana Janečková, Ph.D.

Studijní obor, forma studia: Sociální a pastorační práce

Akademický rok: 2021/2022

1. Relevance diplomové práce k oboru, formulace tématu a cíle diplomové práce.

Téma předkládané bakalářské práce je pro studovaný obor naprosto vyhovující. Cíl práce je jasně vymezen – proniknout hlouběji do problematiky autismu, podrobněji ukázat, co rodiny takto nemocných dětí zažívají a v neposlední řadě poukázat na možnosti vzdělávání těchto dětí.

2. Celková struktura a způsob zpracování práce.

Předložená práce je rozdělena do dvou částí – na část teoretickou a na část praktickou. Práce působí logicky, je rozčleněna do několika, ne zcela rovnoměrných, kapitol. Teoretická část převyšuje nad praktickou.

3. Práce s odbornou literaturou.

Autorka textu použila 17 zdrojů, včetně elektronických. Na bakalářskou práci by se hodilo minimálně o 10 zdrojů více, i pro autorku je hodnotné, pokud pronikne do širšího záběru literatury. Autorka nepoužila cizojazyčnou literaturu.

Správně cituje, převážně metodou poznámek pod čarou.

4. Úroveň a kvalita teoretické části práce.

Teoretická část je rozdělena do tří nestejných kapitol. První kapitola je věnována vymezení a definicím poruch autistického spektra. Autorka zde vymezuje triádu – tři oblasti narušení – komunikaci, sociální chování a imaginaci, spojenou se stereotypním okruhem zájmů. Druhá kapitola se věnuje systému vzdělávání žáků s PAS. Jde o základní a střední vzdělání. Třetí kapitola se věnuje možnostem péče o osoby s PAS. Přes všechny možnosti péče – bydlení, pracovního uplatnění aj., které možnosti pomoci těmto lidem, v naší společnosti, dle autorky textu, chybí?

5. Zpracování výzkumu (pokud je součástí).

Praktická část má za cíl možnosti vzdělávání pro osoby s nízkofunkčním autismem. Autorka textu zvolila jako metody práce analýzu dokumentů, pozorování a neformální rozhovory se zaměstnanci.

Obsahem výzkumné části jsou tři kazuistiky. V práci by bylo dobré, kdyby autorka uvedla, jako samostatnou kapitolu, zpracování výsledků. Z textů také není jasné, jaká konkrétní metoda stojí za výsledky. Jaká metoda převažuje, zda pozorování či rozhovory. Jistě by čtenář uvítal uvedení konkrétního rozhovoru s kolegyní/kolegou.

6. Formální zpracování práce (požadavky kladené na diplomovou práci).

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci.

Dotazy a další komentáře k autorce práce:

Předložená práce, s určitými výtkami, naplnila cíl. Práce by si zasloužila širší záběr literatury. Též lze říci, že tři kazuistiky jsou dobré, nicméně z většího „vzorku“ komunikačních partnerů, by se dalo usuzovat na vyšší validitu výsledků. Práci by bylo též dobré doplnit o kapitolu diskuse a téma zpracování výsledků. Autorku lze pochválit za přístup k tématu, který jistě zúročuje tím, že v samotné instituci, kde kandidátka realizovala výzkum, už několik let pracuje.

Praktická část by si jistě zasloužila hlubší zpracování, včetně přepisu konkrétního rozhovoru. Chybí zde způsob zpracování těchto rozhovorů.

1. Proč autorka textu zvolila pouze tři kazuistiky, Jakým způsobem vyhodnocovala rozhovory v konkrétním zařízení?
2. Který ze všech kritérií poruch autistického spektra (sociální, funkční, medicínský aj.) je schopen většího rozsahu vzdělávání?
3. Jak sama autorka hodnotí inkluzi těchto dětí do třídy?

Závěrečné hodnocení:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě: **DOPORUČUJI**

Navrhuji hodnocení stupněm: **C**

V Hradci Králové , 25.5.2021

Mgr. Monika Ulrichová, Ph.D.
Vedoucí práce