

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Intraindividuální stabilita provedení a úroveň kinesteticko-diferenciačních schopností při hře wedgí u hráčů golfu různé výkonnosti	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Intraindividual stability of performance and kinesthetic abilities level in wedge play performed on golf players with different performance level	
<b>Autor práce</b>	Bc. Petr Novák
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D. (LSM)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.(LSM)
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, Ph.D. (KSH)
Akademický rok	2020/2021

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny části, koresponduje s obsahem práce a obsahuje adekvátní klíčová slova. Při snaze o zkrácení textu však metody i výsledky v abstraktu působí trošku zmatečně.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	18
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Úvod práce by si zasloužil větší péči. Student prokázal schopnost vyhledat a pracovat s literárními zdroji. Student v práci uvádí celkem 81 zdrojů, z toho 5 internetových odkazů, ze zbylých zdrojů je pak 49 cizojazyčných. Student v textu cituje literaturu často chaoticky a v seznamu použité literatury nejednotně. Výběr je však aktuální a zcela adekvátní k tématu práce.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	18
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Cíl práce je definován jednoznačně a srozumitelně, koresponduje s názvem práce, vědeckou otázkou</p>	

i formulovanými hypotézami. Souhlas EK je přiložen i zmíněn v metodách. Metody získání a zpracování dat jsou jasně a srozumitelně popsány, umožňují tak replikaci a pokračování ve výzkumu.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

19

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Prezentace výsledků je na vysoké úrovni (část výsledky) včetně využití adekvátních statistických metod. Diskuse je v adekvátním rozsahu, ovšem pracuje jen s minimem literárních zdrojů – zde je však třeba podotknout, že se tato problematika dosud nezkoumala u hráčů golfu (kinesteticko-diferenciační schopnost).

**ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

10

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Řešená problematika je z hlediska oboru jednoznačně přínosem a budou na ni navazovat další vědecké projekty.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

8

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce je logicky uspořádána, v dostatečném rozsahu a dle požadavků dělení závěrečných prací na jednotlivé části. Zkratky jsou používány správně, tabulky jsou zpracovány přehledně. Bohužel je v práci řada formálních nedostatků, zejména v oblasti některých formulací a v členění některých částí práce, které by při větší míře péle mohli být spojeny v jeden logický text – viz 2.9.1 KDS všeobecně. V práci je další výraznou slabinou zacházení s citacemi – v textu, na konci odstavců a v použité literatuře.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

### Práci klasifikuji stupněm: 1-2 (77 bodů)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Nejslabším článkem práce je formální úroveň některých částí (gramatické chyby, členění odstavců) a práce s citacemi. Na druhou stranu je práce velmi oborově přínosná, řeší aktuální téma a zapadá do širší koncepce vědecké práce pracoviště. Metody a výsledky jsou jasné a přehledné, diskuse a závěry jsou celkem dobře formulovány a obsahují doporučení do praxe a možné limity práce. Doporučení pro další výzkum jsem nenašel.

Navržený klasifikační stupeň je na pomezí 1-2 a navrženou známku specifikuji na základě prezentace při obhajobě.

#### Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

#### Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Na základě Vaší práce formulujte doporučení pro další výzkum.

Čím si vysvětlujete (na základě kterých impaktových faktorů) rozdíl v intraindividuální stabilitě provedení v posloupnosti – rychlost hlavy hole, rychlost míče a vzdálenost letu míče?

(prosím odpovědi v jedné větě)

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce