

## **Posudek na disertační práci – Mgr. Linda Komínková**

### **The relationship between multilateral development and specific sport skill acquisition in middle childhood**

Předložená disertační práce je v rozsahu 104 stran, které jsou rozděleny do 6 (7 se seznamem literárních zdrojů) kapitol. Vlastní text je doplněn 11 přílohami. Bibliografie uvádí 166 literárních odkazů, především anglické provenience. Práce je psána v anglickém jazyku. V souvislosti s obhajobou v českém jazyku bude i posudek psán v českém jazyku. V posudku nebude hodnocena kvalita anglického jazyku.

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma, které řeší často diskutovaný vliv nespécifického všestranného tréninku na pozdější úroveň specifických pohybových dovedností, a to v rámci dlouhodobé koncepce sportovního tréninku. Celé téma je o to náročnější na zpracování proto, že bylo pojato jako řízená pedagogická intervence, a to ve dvou sportovních specializacích – atletika a lední hokej.

Úvodní částí disertační práce je kapitola 2. Literární přehled (LITERATURE REVIEW). Jedná se o literární rešerši, která vychází ze základní anglické a české odborné literatury (doplněná i o další cizojazyčnou literaturu). Vlastní obsahová část kapitoly je velmi pečlivě vypracována, autorka vychází z množství zahraniční literatury. Zaměřuje se především na teorii dlouhodobé koncepce tréninku, ve kterém rozsáhle rozebírá koncepce rané specializace a tréninku odpovídajícího vývoji. V některých oblastech oponent nevidí vysokou afinitu k vlastnímu výzkumu (např. 2. 2. 1. 3. 6 Eating disorders), ale jedná se spíše o details. Celá kapitola je pečlivě zpracovaná, autorka vychází z mnoha teoretických i experimentálních prací.

V druhé části kapitoly se autorka zaměřuje na věkové a vývojové zákonitosti věkových období, kterým se následně věnuje ve vlastním výzkumu.

Jako oponent oceňuji pečlivost a rozsah literárních zdrojů. Jistě by bylo možné uvést ještě další autory – doporučoval bych především německou provenienci, která je v tomto oboru jedna z nejrozsáhlejších a nejdětalnějších. Jako určitou připomínku či výhradu bych měl rozsah literárního přehledu, který tvoří neproporční část k dalším částem textu.

Kapitola 3. Výzkumný problém (3 RESEARCH PROBLEM) je formulována srozumitelně a logicky, jsou zde uvedeny všechny hlavní oblasti, ze kterých následně vychází cíle práce a vědecké otázky. Možná by stálo za úvahu již v této kapitole naznačit, proč byly vybrány právě dva výše zmíněné sporty a věkové kategorie dětí.

Kapitola 4 Metodologie (4 METHODOLOGY) má standardní strukturu, cíle práce a hypotézy jsou formulovány logicky a srozumitelně. V kapitole 4.2 Úkoly práce (4. 2 Objectives) bych z hlediska srozumitelnosti textu doporučoval jejich podrobnější rozpracování.

U hypotéz práce by bylo vhodnější některé hypotézy (především H3 a H4) formulovat více konkrétněji (formulace jako „... nejlepší prediktor...“ působí poněkud nepřesně).

Další kapitoly (4.5. – 4.10.) se věnují především různým aspektům designu výzkumu. Jedná se o velmi podrobné rozpracování všech aspektů výzkumného paradigmatu a metodologie výzkumu. Oceňuji především kapitolu 4.10 (především část 4.10.3. a 4.10.4.), která se snaží postihnout problematiku nenormality rozložení dat a řešení problémů s tím spojených.

Jako určitý nedostatek kapitoly vidím výběr jednotlivých indikátorů. Autorka sice vychází z výzkumů svého školitele (což je jistě chvályhodné), ale je otázkou, zda je tento přístup optimální v souvislosti s cíli práce. Minimálně další možnosti výběru indikátorů by mohly být zmíněny alespoň v části diskuse.

Kapitola 5. Výsledky práce patří mezi zdařilé části. Především její rozsah a výběr užitých statistických prostředků je na velmi dobré úrovni. Vlastní výsledky práce mají racionální posloupnost, vychází ze stanovených cílů a úkolů, jsou logicky formulované a presentované.

V úvodní kapitole jsou podrobně popsány základní charakteristiky výzkumných skupin. Je samozřejmě otázkou do jakých podrobností zacházet a zda některé výsledky nebylo vhodnější uvést v přílohách. Ale jedná se čistě o subjektivní pocit oponenta, který nesnižuje vlastní text.

Vlastní výsledky výzkumu jsou v první části výsledků (kapitola 5.2 Multilateral development) presentovány tabelární formou analýz mnoha statistických procedur (korelační analýzy, odchylky dvou skupin, regresní analýzy), a to jak pro lední hokej a atletiku samostatně, tak společně. Z hlediska výzkumu by si jednotlivé výsledky zasloužily o něco rozsáhlejší komentáře, oponent by osobně přivítal i určité úvahy disertanty nad zjištěnými souvislostmi.

Pomyslným vrcholem první části výsledků se stává kapitola 5.2.4. a 5.2.5. která formou faktorové analýzy velmi zajímavě a detailně popisuje strukturu latentních faktorů u dané výzkumné skupiny.

Ve druhé části výsledků (kapitola 5.3. Multilateral development and specific sport skill acquisition) se autorka zaměřuje na vlastní vztah mezi úrovní všestrannosti (indikované formou nesespecifických motorických testů) a testů specifických pohybových dovedností. Určitým problémem se stala vysoké „mortalita“ probandů, která mohla zjištěné skutečnosti ovlivnit. Je otázkou, proč k této skutečnosti došlo (pravděpodobně v také v souvislosti s epidemiologickou situací s nemocí Covid-19), ale jistě by stálo alespoň za zmínku toto vysvětlit.

Výsledky jsou podrobeny rozsáhlé statistické analýze, přičemž jako zásadní ukazatel je zde uváděn kánonický korelační koeficient, který dosahuje relativně vysokých hodnot, čímž dokladuje význam všestranného tréninku pro osvojování specifických sportovních dovedností.

V Diskusi se autorka snaží zjištěné výsledky dát do logických souvislostí s dalšími hledisky tréninkového procesu. Diskutuje velké množství aspektů a je velmi dobře, že uvažuje i nad oblastmi, které patří k často opomíjeným z hlediska jejich významu pro osvojování specifických pohybových dovedností a rozvoj individuální trénovanosti. Tato část je velmi zajímavá a pro čtenáře inspirující. V některých dílčích oblastech by bylo vhodné z hlediska oponentského posudku autorce vytknout určitou povrchnost a formálnost, občas chybí větší hloubka vhledu do problematiky. Do diskuse by bylo možné zpracovat i jisté kvalitativní výzkumné přístupy, které by např. formou rozhovoru s trenéry umožnily hlubší analýzu zjištěných vztahů. Celkově však má diskuse vysokou odbornou úroveň a svědčí o rozsáhlém proniknutí autorky do sledovaného problému.

Kapitola Závěry vhodně shrnuje výsledky a odpovídá na hypotézy (i přes již zmíněnou nejasnou formulaci některých z nich). Z hlediska praktického přínosu by bylo vhodné formulovat celkový závěr, který by vycházel z cílů práce. I tak je však tato kapitola odpovídající a přiměřeně uzavírá celou disertaci.

Předložená disertační práce svědčí o kompetentnosti autorky ve smyslu koncipování a realizace výzkumu a jeho následné publikace. Předložený koncept výzkumu byl velmi zajímavý a mohl by přinést při vhodné interpretaci a publikaci mnoho dalších výzkumných podnětů a otázek.

Cíle disertační práce byly naplněny a z tohoto důvodu **doporučuji** práci k obhajobě pro udělení akademického titulu PhD.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Jaké další indikátory by mohly být zvoleny pro posouzení úrovně všestrannosti?
- 2) Jaký byl stupeň zvládnutí jednotlivých cviků – specifických testových indikátorů (ve smyslu motorického učení) u jednotlivých probandů v průběhu experimentu?
- 3) Je možné formulovat jednoznačná doporučení pro efektivitu tréninku (ve smyslu osvojování specifických sportovních dovedností) v daných věkových kategoriích? Jaké cviky či skupiny cviků byste doporučila?

Bratislava 25.05.2021

Prof. PaedDr. Jaromír Sedláček, PhD.

Fakulta Športu, Prešovská univerzita, Prešov