

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adéla Šponerová

Název práce: Udržitelná móda v médiích očima redaktorů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Adéla Šponerová si zvolila velmi specifické téma zpracovávající pohled několika českých redaktorů na udržitelnou módu. V úvodních kapitolách podrobně přiblížila problematiku módního průmyslu a témat souvisejících s environmentální žurnalistikou. Využívá především zahraniční primární literaturu zaměřenou na módní průmysl, jeho problémy a ekologii. Pro výzkumnou část autorka realizovala několik rozhovorů s českými autory, kteří se problematice módy, její udržitelnosti a společensko-ekologickým dopadům věnují. V této části analyzuje jejich pohled na zkoumanou tematiku v jejich domácích médiích a v českém mediálním prostoru obecně. Pro tuto část zvolila vhodné adepty z tištěných/online i elektronických médií s různou cílovou skupinou. Při analýze diplomantka postupovala po jednotlivých tematických částech věnujících se jednotlivým aspektům mediálních obsahů o (udržitelné) módě. Při zpracování rozhovorů do analýzy by byla vhodnější větší editace textu, některé autorčiny části textu jsou redundantní, nicméně to neubírá kvalitě analýzy. Jiné části by bylo vhodnější zařadit dříve k obecnému uvození tématu (frekvence zkoumaného tématu v českých médiích).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | A |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, dalo by se lehce pracovat s některými částmi (viz výše). Autorka používá citace a odkazy v souladu s normou. Práce má vysokou jazykovou úroveň - pravopisné, syntaktické nebo typografické chyby se objevují minimálně. Součástí jsou kompletní přepisy rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z bakalářské práce Adély Šponerové je vidět, že jde o téma, do kterého má autorka vhléd, zajímá ji a tento zájem se promítá i do finální podoby její závěrečné práce. Přínosný je předložený pohled redaktorů, precizní a detailní analýza jejich odpovědí. Přináší tak několik různorodých pohledů na toto velmi aktuální, ale často i opomíjené téma, které nemá místo pouze ve specializovaných titulech, ale je tématem, které má značný celospolečenský dopad. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Zvolila byste při zpracování tématu udržitelné módy znovu stejný postup? |
| 5.2 | Které nebo která česká média podle vás zpracovávají téma udržitelné módy nejrelevantněji? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!