

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Intervenční pohybový program aerobiku pro osoby s Downovým syndromem

**Autorka práce:** Nela Valtová

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Doležalová, Ph.D., katedra gymnastiky UK FTVS

**Oponent práce:** Mgr. Jana Černá, katedra gymnastiky UK FTVS

**Akademický rok: 2020/2021**

Práce obsahuje celkem 101 stran, z toho 68 stran textu a dále příloh (žádost o vyjádření etické komise, informovaný souhlas, rytmický zápis cvičební jednotky, rozhovory s účastníky a intervenční program – odkazy uložené na YouTube) a nosič s video záznamem finální pohybové vazby.

V teoretické části studentka charakterizuje Downův syndrom (dále jen DS) - (příčiny jeho vzniku, zdravotní aspekty a charakteristické rysy osob s DS). Dále uvádí kapitoly: Mentální retardace, Odchylyky kognitivních funkcí u osob s DS, Vzdělávání a výchova dětí s DS. Z oblasti hudebně pohybových vztahů studentka zařadila kapitoly: Hudba, rytmus a motorické schopnosti, Rytmická gymnastika a aerobik a Pohybové programy pro jedince s DS.

Zdůvodnění práce a rešerše odborné literatury je tematicky utříděná. Část teoretická východiska obsahuje podrobnou zprávu o problematice, která vychází zejména ze studia české literatury, požadovaného počtu zahraničních zdrojů a odkazy na elektronické zdroje. Celkový počet zdrojů je 78. Studentka prokázala schopnost vyhledat a analyzovat odbornou literaturu. Záběr je vzhledem k typu práce velký. Studentka použitou literaturu řádně cituje (s občasnými překlepy). Seznam literatury je přehledně očíslován, řazen podle abecedy a odpovídá citační normě.

Cíl práce je stručně a věcně definovaný. Větná formulace cíle by mohla být z hlediska srozumitelnosti lépe sestavena. Úkoly práce jsou přehledně řazeny, do pěti logicky navazujících bodů. Studentka si klade pět vědeckých otázek. Vědecká otázka třetí: „Bude nově vytvořený program aerobiku u jedinců s DS stimulovat kreativní chování?“, je v závěru velmi stručně (jednoslovně) zodpovězena a v práci není zcela jasně formulováno v jaké části práce získáváme data k odpovědi na tuto vědeckou otázku.

Výhrady bych měla též ke kapitole Metodika výzkumu. Kapitola je řazena přehledně do podkapitol, ale obsahově jsou jednotlivé části dost nepřehledné. V kapitole použité metody je text proložen teoretickými odkazy na literaturu, ale nejsou zvýrazněny konkrétní použité metody. Jak konkrétně jsme postupovali (vytvoření dotazníku, sběr dat, analýza dat, vedení rozhovoru apod.)? Jak byl intervenční program vytvořen, jak byl ověřován? Přesto, že součástí přílohy je informovaný souhlas, tak v metodice toto není uvedeno.

Výsledky vedeného rozhovoru s pěti respondenty (kteří hodnotí intervenční program (A - E) studentka slovně vyhodnocuje a řadí jednotlivé otázky a odpovědi v textu za sebou. Bylo by dobré otázkám přiřadit čísla pro rychlejší orientaci v textu. U každé otázky studentka stručně vypsala odpovědi respondentů (A - E). Podrobný záznam odpovědí od všech dotazovaných je uveden v příloze. V kapitole diskuse studentka zmiňuje uvedená doporučení k aplikaci intervenčního programu od dotazovaných odborníků a uvádí, svůj záměr pokračovat v tomto tématu i v budoucí diplomové práci se snahou program prakticky ověřit se cvičenci.

Součástí příloh (č. 5) jsou dva listy A4, kde jsou velmi stručně popsány jednotlivé lekce intervence (celkem 12 lekcí). Současně je u každé lekce uveden odkaz na video umístěné na YouTube. Po zadání odkazů do vyhledavače nebylo možné videa zobrazit. Součástí přílohy je také flesh disk, kde je nahrané video s finální verzí hudebně pohybové vazby (choreografie). Obraz i pohyb je v odpovídající kvalitě. Choreografie je také písemně zaznamenána viz příloha č. 3, kde jsou použita římská čísla při

označení taktů (I. – LVI.), což je nepřehledné. Doporučuji záznam rozdělit, tak jak je běžné v aerobiku, tj. do bloků (32 dob - 8 taktů) A, B, C, D apod. A v rámci jednotlivých bloků označit takty římskými čísly (I. – VIII.).

Oceňuji, že studentka v době vládních restrikcí způsobené pandemií, operativně našla řešení pro realizaci vedených rozhovorů prostřednictvím Microsoft Teams a on-line formou práci realizovala a dokončila.

V práci je znatelný rozdíl v kvalitě textu řešerše a textu autorském. Patrné jsou metodologické rezervy, přesto je zřejmé, že studentka usilovně pracovala při realizaci práce. Doporučuji, aby studentka navázala na bakalářskou práci a pokračovala v rozšíření při magisterském studiu. Téma práce je aktuální a potřebné. Věřím, že práce směřující do praxe může být obohacením pro pedagogy, trenéry a lektory pracující s výše uvedenou cílovou skupinou.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením - chvalitebně:

Otázky k obhajobě práce:

1. Podle jakých kritérií, jste sestavovala (vytvořila) intervenční program? V práci toto není uvedeno.
2. Podle jakých odpovědí (dat) jste vyhodnocovala vědeckou otázku č. 3.?
3. Jak byste stručně (v bodech) a s logickou návazností popsala metodiku práce? Vysvětlete shodu textu při kontrole v Turnitinu?

V Praze dne 10. Června 2021

Podpis oponenta: