

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Vanda Papežová
Téma práce	Odhad normativních hodnot pro test sémantické verbální fluence u seniorů nad 50 let

Náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
použité metody		x	

Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou (včetně citací)	x			
adekvátnost použitých metod			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň a gramatika	x			
kvalita diskuse		x		

<b>Využitelnost výsledků v praxi:</b>	nadprůměrná
---------------------------------------	-------------

#### Připomínky k obhajobě:

Zajímavá a velmi přínosná práce, jejíž text splňuje kritéria Metodologie bakalářské a diplomové práce na FTVS.

Autorka si vytyčila ambiciózní cíl: definovat normativní hodnoty pro test verbální fluence u věkových skupin 50-59, 60-69, 70-79 a 80+, dále členěných dle stupně dosaženého vzdělání, a tento cíl se jí podařilo naplnit. Autorka přitom pracovala s veřejně dostupnými daty z databáze SHARE a analyzovala data více než 64 tisíc osob z 20 evropských zemí, díky čemuž jsou výsledky robustní a reprezentativní, takže studie je skutečně využitelná v praxi.

Poněkud nešťastné je, že autorka v kapitole "Vědecké otázky" explicitně formuluje tři otázky, z nichž první dvě mají charakter hypotéz ("Mají jedinci s vyšším stupněm vzdělání lepší výkon?"). Tyto hypotézy ovšem nijak nedokazuje, a na otázky odpovídá pouze pomocí deskriptivní statistiky. Vzhledem k velmi vysokému počtu analyzovaných osob předpokládám, že pozorované rozdíly mezi skupinami jsou statisticky významné, nicméně autorka nepoužila žádnou metodu pro testování hypotéz, takže svá tvrzení nemá o co opřít. Navíc hned v prvním odstavci diskuse autorka uvádí, že "byla získána statisticky významná data" – pominu-li nevhodnou formulaci, není toto tvrzení pravdivé, protože práce se statistickou významností vůbec nepracuje.

Teoretická část je zdařilá, autorka pracuje se dostatečným počtem zdrojů. Vytknul bych pouze poněkud násilný přechod od obecných informací (kognitivní funkce, paměť, demence) k vlastnímu tématu práce (verbální fluence), které na předchozí text nijak nenavazuje. Například není zřejmé, jakou roli hrají testy verbální fluence v kontextu ostatních testů kognitivních funkcí.

Na závěr si dovoluji ještě jeden drobný komentář: dospělí nad 50 let bych rozhodně neoznačoval jako seniory!

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakými statistickými metodami byste skutečně prokázala, že jedinci s vyšším stupněm vzdělání podávají v testu lepší výkon?
2. Na straně 72 uvádíte, že "za hranici mezi zdravým a nemocným výkonem lze považovat 16. percentil". To ovšem znamená, že nemoc (kognitivní poruchu) definujete na základě rozložení v populaci spíše než na základě omezení funkce či symptomů. To je jako kdybyste obezitu definovala pomocí (například) 20. percentilu, místo absolutní hodnotou ( $BMI > 30$ ). Mimo jiné tato Vaše definice implikuje, že procento nemocných v populaci je konstantní (16 %). Můžete to prosím nějak vysvětlit?

**Doporučení práce k obhajobě: ANO**

**Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 8. června 2021

MUDr. Tomáš Větrovský, Ph.D.