

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autorka práce: Sára Hrivňáková

Název bakalářské práce: Vliv projektu edukační hodiny aplikovaných pohybových aktivit na postoje studentů střední školy

Předložená bakalářská práce k obhajobě je zpracovaná na 68 stranách a doplněna dvěma přílohami. Autorka vycházela ze 46 literárních zdrojů, mezi nimiž je 17 zahraničních prací a rovněž internetové zdroje.

Vzhledem k formulovanému cíli práce – zjistit postoje středoškolských studentů pedagogického lycea k osobám s tělesným postižením na základě dvouhodinové on-line intervence, autorka práce v její teoretické části seznamuje čtenáře s důležitými podkapitolami, které rozšiřují a prohlubují obraz poznání nesnadného, ale důležitého společenského jevu bezprostředně souvisejícímu s pedagogikou. Protože jde o zdravotní postižení je zde uvedena definice, klasifikace zdravotních poruch, klasifikace handicapu a další. Tělesnému postižení je věnována v textu právem větší pozornost. Rovněž je věnována pozornost integraci, záměrům a smyslu začleňování spoluobčanů do veškerého společenského dění. Čtenář se seznámí s důležitou současně platnou legislativou. Aplikované pohybové aktivity pak v přehledu uzavírají první, teoretickou část.

Cíl a úkoly práce jsou srozumitelné. Mám za to, že vzhledem k možnostem realizovaného výzkumu bylo možné se hypotézám vyhnout a spíše se zamyslet nad formulací třeba i jen jedné výzkumné otázky. Myslím, že pro bakalářskou práci by to bylo zcela postačující.

Výsledky jsou zpracovány v přehledných grafech, s výkladem pod nimi.

Připomínky:

- V seznamu použité literatury, od strany 63, by měly být studované práce citovány podle jedné citační normy.
- Tabulce 25 nepředcházejí v textu žádné jiné. Je třeba tabulky číslovat od jedničky a dbát o to, aby se v nich čtenář vyznal. Tj. musí být čitelné informace v tabulce a případně opatřeny legendou.
- S. 25. „Inkluze je založena na filosofii vzdělávání a **výchově**“. Na s. 25 finančním zdrojům;
- S. 35. Na uvedené straně by bylo správné v textu odkázat na tabulku, která obsahuje příslušná adjektiva. Tj. uvědomit si, že do textu vkládám tabulku, která má číslo a název

s případným vysvětlujícím textem. Může být pak s ostatními tabulkami uvedena v přílohách bakalářské práce.

- Podle mne měly být výsledky před i po intervenci stejné v otázce č. 1. Proč asi?
- Nejsem si jist, zda šestnáctiletá žákyně je schopna se k položené otázce vyjádřit, protože jak píšete v práci, i pro dospělé a učitele zvláště, je to obtížná otázka, která nemá společného jmenovatele.
- Adekvátní otázky k příslušnému, Vámi uvedenému věku, by byly např. otázka 14 a jim velmi podobné.
- Rovněž jsem přesvědčen, že nemůžete, na základě své práce vyvrátit názor autorů Trippa a kol., takže se nacházíte v pozici, kdy jejich názor svojí prací můžete jen potvrdit.

Dotazy:

- Jak dlouhou máte pedagogickou praxi s mladšími věkovými skupinami dětí?
- Co se rozumí myšlenkou, kterou uvádíte na s. 20 v druhém odstavci: „...a minimalizovaly tak negativní dopad na **jakoukoliv složku** obsaženou v implementaci“.
- Jak si lze vysvětlit větu na s. 23 ve 2. odstavci: „Jde o výuku založenou na spolupráci žáků se SVP a jejich tutorů ve stejné věkové kategorii“?
- Oba, jak píšete, dotazníky byly vyplněny v týž den?

Závěr:

Přesto, že práce má dle mého soudu mezery ve zpracování v experimentální části způsobené výběrem probandů i epidemiologickou situací, která pak ovlivnila způsob vzdělávací intervence, doporučuji práci k obhajobě. Především úvodní teoretickou částí se diplomantka o mnohém poučila a má tak možnost navázat v budoucím studiu a získané poznatky.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 5. 6. 2021