

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Alžběta Pecháčková

Název práce: Skautský rok ve fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části Alžběta Pecháčková představuje fenomén skautingu ve světě i v českém prostředí, především pak propojení tematiky skautských organizací s mediální sférou. Přibližuje jednotlivé v Česku vycházející tituly spojené se skautem a konkrétní situace, kdy se skauting objevil v poslední době v českém mediálním prostoru. U historických částí autorka vychází z odborné literatury a internetových zdrojů, tyto zdroje pak kompletuje do kompaktního celku.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části se neobjevují větší problémy, práce má logickou strukturu, pracuje s odkazy a s citační normou podle platných pravidel, stejně tak v případě jazykové stránky má práce vysokou úroveň.

Praktická část je precizně zpracovaná. Obsahuje autorské fotografie sestavené do formy fotoknihy. Autorka vybrala a zpracovala snímky, které se jí k tématu v loňském roce podařilo nafotit. Kvůli celosvětové pandemii covid-19 to byl složitý úkol, protože vinou omezení se celá řada akcí nekonala a život skautských organizací se na podzim a v zimě prakticky zastavil, přičemž letní tábory byly jedinými událostmi, které se jakžtakž vrátily po jarní vlně koronaviru k normálu. Přes všechna omezení se fotoknihu podařilo zdárně sestavit do finální podoby. Jednotlivé snímky k sobě ladí, autorce se podařilo snímky poskládat do dramaturgicky koherentního celku, který ukazuje fenomén skautingu. Ve snímcích je vidět, jak má autorka k tématu blízko, obsahuje jak spontánní snímky reportážnějšího charakteru, tak výtvarné fotografie, až obrazy. Grafické zpracování knihy je jednoduché, ale funkční, autorka využívá motivy morseovky a uzlu, s nimi by se případně dalo pracovat i v dalších částech.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím bakalářskou práci Alžběty Pecháčkové jako velmi podařenou, a to jak v praktické, tak teoretické části. Hlavní část – fotokniha – se velmi povedla ve všech ohledech. Grafické zpracování fotoknihy je na vysoké úrovni, stejně tak výběr a výsledná editace jednotlivých fotografií. Jediná škoda je, že autorce vlivem pandemické situace nebylo prakticky umožněno fotit i mimo letní období, což je ale situace, která se ze strany autorky nedala nijak řešit. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Znáte nějakého fotografa (českého nebo zahraničního), který také fotografoval skauting nebo nějaké příbuzné téma?
5.2	Dovedla byste zmínit ještě nějaké tituly, které v minulosti (příp. i v současnosti) zpracovávaly podobná témata jako zmíněné skautské časopisy?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou řádně odcitovanými částmi či bibliografickými údaji
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!