

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Artlová, Martina

**Název práce:** *Dokumentární fotografie: Život s Alzheimerovou chorobou*

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: externí

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

## 5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická část bakalářské práce

Práce nazvaná *Dokumentární fotografie: Život s Alzheimerovou chorobou* je spíše pokusem o sepsání stručného průřezu dějinami sociálně-dokumentární fotografie od jejích počátků do současnosti. Struktura je v zásadě chronologická. Zobrazování Alzheimerovy choroby a duševně nemocných se bohužel týká jenom jedna podkapitola. Soubory na téma duševních nemocí přitom vytvořili Lewis Hine, Diana Arbus, Chien-Chi Chang a nespočet dalších. Více místa mohlo být věnováno i Gillovi a Štechovi, které autorka správně zmiňuje.

Dějiny dokumentární fotografie jsou zde podány poněkud nepřehledně a zkratkovitě. Navíc u tak stručného textu není vhodné pouštět se do hodnocení, protože nutně skončí těžko obhajitelnými generalizacemi: „studený styl Karla Cudlína“. V práci bohužel nalézáme značné množství věcných chyb. Soubor Minamata není ze šedesátých let, výstava Lidská rodina nebyla otevřena 1959, Let Us Now Praise Famous Men není ani z roku 1939 a ani ze stejného roku jako snímek Migrant Mother od Dorothea Lange – navíc Migrant Mother se překládá jako Kočující matka, nejde o Matku uprchlici, jak ji nazývá autorka atd. Zdá se mi, že za nedokonalosti práce je i nedostatečná znalost zahraniční literatury. Literatura, kterou autorka používá (např. Příběh fotografie, Nejslavnější fotoreportéři apod.) nemá odbornou akademickou úroveň. Oceňuji naopak, že autorka v literatuře uvádí i Občanský zákoník (Podoba a soukromí) a Etický kodex syndikátu novinářů.

Na obhajobu autorky lze uvést to, že práce vznikala v době, kdy knihovny byly zavřené. Nechci také nijakým způsobem práci diskvalifikovat. Chci jen diplomantku upozornit, že v budoucnu bude potřeba věnovat více času a přemýšlení struktuře samotné i kontrole faktů.

Praktická část bakalářské práce – fotokniha

Tuto část práce vnímám jako mnohonásobně lepší než práci teoretickou. Nejen že za ní vidím nesmírné pensum práce, ale vidím také, že toto úsilí zjevně mělo smysl. Práce je obrazově promyšlená a, až na drobné výjimky, jsou všechny snímky významově i formálně – kompozičně a tonálně – zvládnuté. Volba černobílé je tradicionalistická, ale pro dané téma ji vnímám jako legitimní. Kvalita fotografií je vysoká a stejně tak promyšlenost grafická. Dobré je propojení dokumentární fotografie a portrétů. Texty jsou výstižné – byť na mne víc působí ty extrémně věcné (epidemie koronaviru) než ty, které jsou spíše osobním hodnocením („...v Břežnici se nikdo nehrouť...“).

Téma samotné je samozřejmě obtížné, kromě zvládnutí etických problémů je také nutné vyhnout se zavádějícímu patosu. To se myslím podařilo a výsledkem jsou silné, dobře provázané empatické snímky.

Autorka nezobrazuje své téma zjednodušeně, temně, ale vrstevnatě a snaží se nebýt prvoplánově pesimistická. S tím ale souvisí má jediná drobná výtka či pochyba, totiž zda bylo nutné volit pro knihu temný černý přebal. Fotoknihu jako celek považuji za výbornou. Praktickou část chápu jako klíčovou a teoretickou jako pouhý doplněk. To se odráží i v mém celkovém hodnocení práce. Práci doporučuji k přijetí.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se rozhodla zpracovat konkrétní téma v teoretické práci tak ze široka?
5.2	Textová část fotoknihy je velmi úsporná, proč jste se tak rozhodla?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**             výborně
- B**             velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**             dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**             uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**             dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**             nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:            7.6.2021

Podpis: Robert Silverio.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***