

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martina Arltová

Název práce: Dokumentární fotografie: Život s Alzheimerovou chorobou

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo pouze k přejmenování některých kapitol, obsah zůstal stejný

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka přináší stručný pohled na vývoj sociálního dokumentu v české i ve světové fotografii.

K přípravě této části využila zahraniční zdroje i české přehledové publikace věnující se historii fotografie.

Nejpřínosnější jsou pak části věnující se samotnému fotografování zpracovávaného tématu. Autorka se zde

věnuje etickým aspektům i praktickým otázkám fotografování v zařízeních sociální péče. K teoretické práci

autorka realizovala také dva rozhovory s fotografy Jindřichem Štreitem a Alžbětou Jungrovou, ve kterých přináší

zajímavé poznatky. Je jen škoda, že se nepodařilo v teoretické části více tyto rozhovory ještě více využít.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 2.1 | Struktura praktického projektu | A |
| 2.2 | Obsahové zpracování praktického projektu | A |
| 2.3 | Formální / technické zpracování praktického projektu | A |
| 2.4 | Hodnocení celkového praktického výstupu | A |

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|--|--|--------------------|
| | | |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |
| 3.6 | Celkové zpracování praktického projektu | A |
| 3.7 | Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Martina Arltová zvolila pro svou bakalářskou práci téma sociálního dokumentu. Rok, během kterého se musela potýkat s opakujícími se uzavírkami z důvodu pandemie nemoci covid-19, fotografovala s přestávkami v Alzheimer centru v Březnici. V podobě fotoknihy přinesla soubor fotografií ze života v sociálním zařízení mezi klienty v různých stádiích Alzheimerovy choroby. Ve fotografiích se autorce podařilo ukázat každodenní život v takovém zařízení, aktivity klientů a na několika místech i intimní výpověď o tomto místě. Diplomantka měla i snahu využít participativního prvku, a to konkrétně snímky vytvořené klienty v rámci arteterapie. Bohužel se setkala s problémy při zapojení klientů Alzheimer centra, proto se v konečné verzi fotoknihy objevují jen fotografie vytvořené jedním z obyvatel. Samotná fotografická kniha je graficky střídá, autorka využívá jednoduché členění, které se společně s černobílou tonalitou vhodně doplňují a nechávají vynízt jednotlivé snímky.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledná podoba především praktické části je na vysoké úrovni, autorce se podařilo vytvořit výpověď o místě, které se příliš často neobjevuje v mediálním prostoru, přestože péče o seniory je nesmírně důležitou součástí sociálního systému a společnosti obecně. V jednotlivých fotkách se mísí lidskost, ale i syrový pohled na téma, před kterým někteří zavírají oči. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A nebo B podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak jste volila formát fotoknihy? |
| 5.2 | Proč jste se rozhodla nakonec pro černobílou fotografii? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | Shodné pasáže jsou citacemi či bibliografickými údaji. |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: