

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Spolupráce Orgánu sociálně-právní ochrany dětí a klientek Centra Alma užívajících alkohol
<b>Autor</b>	Mgr. Iva Šulcová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lada Broklová
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu, kvalitně zpracovaný a koresponduje s obsahem práce.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p>Odůvodnění tématu práce je logické.</p> <p>Literatura byla zvolena adekvátně a správně citována. Zahraniční literatura je zastoupena v dostatečné míře. Autorka se dostatečně věnovala dosavadnímu výzkumu tématu.</p>	18 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně.</p> <p>Metody jsou zvoleny správně, dobře popsány a autorkou dobře využity.</p> <p>Reliabilita a validita nebyla zohledněna, přesto má práce logickou strukturu.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Výsledky autorka prezentovala srozumitelně a úplně zodpověděla všechny výzkumné otázky.</p> <p>Výsledky podrobila vlastnímu kritickému zhodnocení. Provázání výsledků s teoretickou částí bylo dobré.</p> <p>Autorka porovnávala výsledky svého výzkumu i výzkumům s předešlých let, což hodnotím velmi kladně.</p> <p>Doporučení pro další využití autorka uvedla a navrhla.</p>	<p>28 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etickým aspektům byl věnován dostatečný prostor. K subjektům výzkumu se nevyjadřuje žádným nevhodným způsobem.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce pojednává o aktuálním problému a zpracování tématu bylo z hlediska oboru a aplikace výsledků přínosné. Autorkou navrhované vytvoření jednotné metodiky je něco, co v praxi velmi chybí.</p> <p>Z formálního hlediska, hlediska rozsahu obsahu i vnitřní logiky je práce dobře uspořádána.</p>	14 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Překládaná práce Spolupráce Orgánu sociálně-právní ochrany dětí a klientek Centra Alma užívajících alkohol mapuje zkušenosti klientek Centra Alma s OSPOD. Zjišťuje, jaké informace od OSPOD klienty získávají, jak probíhá spolupráce, zda celému procesu rozumí. Práce také popisuje, jaký vliv na další konzumaci alkoholu klientek má dohled OSPOD.</p> <p>Téma je pro obor zajímavé a aktuální. Velkým přínosem práce shledávám návrh na vytvoření metodiky a zapojení adiktologa do spolupráce jednotlivých zařízení s OSPOD.</p> <p>Abstrakt byl zpracován na velmi dobré úrovni.</p> <p>Teoretická část je zpracována pečlivě s využitím dostupných zdrojů.</p> <p>Praktická část odpovídá na otázky polostrukturovaného rozhovoru, které provedla autorka s 10 respondentkami. Pro analýzu dat použila metodu zakotvené teorie.</p> <p>Diskusi věnovala dostatečný prostor a kriticky nahlédla na slabá místa v procesu výzkumu.</p> <p>Závěry byly rozpracovány srozumitelně a logicky a mohou být využity pro další účely a výzkum.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak by konkrétně vypadala role adiktologa v součinnosti s OSPOD?</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	95 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	25. 5. 2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lada Broklová	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56