

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce Zemanová Kateřina

Příjmení a jméno:

Název práce: Současný sociální dokument ve fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: externí

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 2.1 | Struktura praktického projektu | A |
| 2.2 | Obsahové zpracování praktického projektu | A-B |
| 2.3 | Formální / technické zpracování praktického projektu | A-B |
| 2.4 | Hodnocení celkového praktického výstupu | A-B |

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |
| 3.6 | Celkové zpracování praktického projektu | B |
| 3.7 | Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická práce je spíše zřetězením jmen, kde nejsou příliš jasné souvislosti. Chci respektovat autorčino rozdělení na kategorie „Aranžovaná fotografie, Potajmu a Pozorovatel“, ale s výběrem autorů jejich seřazením atd. si

Zobrazování lidí bez domova není snadné, protože, stejně jako další druhy sociálně orientované fotografie, může upadnout do klíše. Tomu se autorka vyhnula. Fotografie prodejců Nového prostoru jsou živé, dobře vypointované, nesentimentální. Propojování celků a detailů je zdařilé. Většina fotografií není ostentativně estetizovaných a mají nenápadnou poetiku – proložení výrazně výtvarnými snímky (např. rozostřená hlava s paneláky v pozadí) je přiměřené, působivé a dává knize další dimenzi. Také mne těší, že si autorka nepomáhá černobílou estetikou, která by z hlediska sjednocení tématu byla méně pracná, ale popírala by vizuální charakter velkoměsta a barvitost tématu.

Obrazovou část tedy vnímám jako dobrou. Problém práce je text. Ručně psané písmo je sice vždy autentické či bezprostřední, ale zde je jeho použití, podle mého soudu, neumělé. Jiná věc by byla, kdyby texty psali fotografovaní sami – tak tomu však není. Myslím, že buď měla autorka přistoupit k formální typografii, nebo, pokud by trvala na stylizovaném, ručně psaném textu, musela by zadat práci výtvarníkovi /grafikovi. Je to škoda protože práci jinak vnímám jako vizuálně dobrou a některá místa jako vysloveně silná. Má další výhrada spočívá v tom, že textových informací mohlo být mnohem víc. Obrazovou stránku by to neupozadilo.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | množství a styl textu ve fotoknize |
| 5.2 | Lze v dějinách fotografie vidět zřetelný vývoj stylu tak jako např. v malbě? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2021

Podpis: Robert Silverio

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!