

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Panovská Alena

Název práce: Regionální zpravodajství České televize a jeho rozvoj od roku 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče cíle, práce v předložené podobě respektuje schválené teze. Také změny ve struktuře jsou řádně a logicky zdůvodněné. Už tomu tak ale není v technice zpracování látky. Autorka v tezích avizuje kvalitativní analýzu audiovizuálního materiálu, práce je však založena na metodě hloubkových rozhovorů s celkem čtyřmi vedoucími pracovníky Zpravodajství ČT.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | D |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | D |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v diplomové práci věnuje vývoji regionálního zpravodajství České televize od roku 2012 do současnosti, tedy období, které je časově totožné s nástupem současného generálního ředitele ČT Petra Dvořáka do funkce. Jednou z jeho hlavních programových priorit bylo vybudování samostatného kanálu regionálního zpravodajství (Regio?). Je možné konstatovat, že autorka se pokusila zachytit základní technologické, ekonomicko-organizační a personální mezníky naplnění tohoto záměru, ačkoli ke spuštění kanálu zatím nedošlo. Práce se opírá o informace získané z rozhovorů s vedoucími pracovníky Zpravodajství ČT, případně o poznatky z několika titulů a diplomových prací; autorka je však přebírá bez potřebného kritického nadhledu a dopouští se mnoha zjednodušujících závěrů a tvrzení (viz hned text odstavce v úvodu a kapitola 1 věnující se historii televizního regionálního zpravodajství, kde autorka poněkud zjednodušeně konstatuje, že bylo opovrhovanou oblastí). Diplomantka rovněž operuje termíny divize Severovýchod, Západ, aniž by definovala, co toto územní rozdělení obnáší a znamená (str.8, str.53) a neobjevuje se to ani na Mapě regionálních redakcí na str. 9. Za závažný prohřešek považuje oponent skutečnost, jakým způsobem byly charakterizovány jednotlivé pořady regionálního zpravodajství ČT z hlediska jejich významu a postavení v rámci programové struktury vysílání. Autorka zde přesně nerozlišuje zpravodajskou a další tvorbu zejména regionálních studií Brno a Ostrava (viz např. pořady Sama doma, Týden v justici, který se už ale více než rok nevysílá) a naopak na jiné

zpravodajské relace zcela zapoměla - Události v regionech plus vysílané každé poledne od pondělí do pátku z Brna a Ostravy. Bezesporu by bylo vhodné poskytnout čtenáři i základní údaje o personálním stavu pracovníků regionálního zpravodajství z hlediska pracovního zařazení, v jakém rozsahu došlo k jejich nárůstu v souvislosti s vybudováním televizních studií a dalších důležitých údajů dokreslujících současný stav regionálního zpravodajství ČT. Poněkud zjednodušeně působí i kapitola 6, v níž autorka popisuje příklady pokrytí mimořádných událostí regionálními zpravodaji. Zapojení projektu iReportér do zpravodajství ČT se netýká jenom regionálního zpravodajství, ale jako forma participativní žurnalistiky prostupuje všemi oblastmi zpravodajské produkce (str.6, 31-32). Nutno si také vyjasnit, co je přenosový batoh - program nebo technologie? (str.31 -32).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | C |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | C |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury považuje oponent kapitoly 4 a 4.1 za nevhodně umístěné s ohledem na jejich všeobecný obsah. Jejich místo by viděl spíše v úvodu práce (digitalizace a její vliv na televizní zpravodajství). V některých případech jsou odkazy v poznámkovém aparátu někdy zavádějícím způsobem formulované viz např. str.41). Naopak jazyková a stylistická úroveň práce kromě několika překlepů (str.4, 29) nevykazuje výrazné nedostatky. Stejně tak přílohy tvoří nedílnou součást práce a obsahově ji vhodně doplňují a rozvíjejí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce posluchačky Aleny Panovské postrádá řadu potřebných údajů a závěrů (viz výše), které by čtenáři poskytly relevantní obraz o současném stavu regionálního zpravodajství. Nicméně v předložené podobě splňuje požadavky pro přijetí k obhajobě - návrh známky C-D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!