

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sůsa Richard

Název práce: Srovnání mediálního pokrytí fotbalového klubu SK Slavia Praha v závěru sezon 2013/2014 a 2018/2019 ve vybraných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Richarda Sůsy je v souladu s předloženými tezemi - cíl, technika ani struktura práce se výrazným způsobem nezměnila. Došlo k mírné úpravě názvu tak, aby lépe korespondoval s obsahem práce, což kvituji.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Richard Sůsa ve své bakalářské práci používá relevantní české i zahraniční tituly, ať již jde o knihy nebo odborné články. Tyto prameny také vhodně aplikuje. Co se týče zpracování materiálu, mám drobné výtky ke stanovení proměnných v rámci kódování (např. proměnná “produkty” je dle mého názoru jakýmsi mezistupněm mezi žurnalistickými žánry a dojmem kodéra - viz otázka 5.1; o proměnné “zaměření” bychom mohli také dlouze diskutovat; “den” určitě nebyl značen podle metrické škály). Samotné kódování a jeho interpretace je precizní, byť by bylo možné uvažovat o zaokrouhlení procent, přidání popisků u některých grafů atp. Celkově však nemám významné výhrady. Závěry jsou podloženy a logicky strukturované, v některých pasážích bych se nebála větší interpretační odvahy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce je logicky členěná, pouze v Metodické části postupuje autor neobvykle od aplikace metody k jejímu obecnému popisu. Celou část pak uzavírá představení vybraných deníků. Zde bych radila dodržet postup "od obecného ke konkrétnímu".

Poznámkový aparát vč. citací je přehledný. Richard Sůsa důsledně a v převážné většině zcela správně cituje své zdroje, drobné chyby se vyskytnou pouze u webových článků (ne vždy), např.: "Trenér Pastoor: Udrželi jsme se, to je jediná dobrá zpráva » SK Slavia Praha. Trenér Pastoor: Udrželi jsme se, to je jediná dobrá zpráva [online]. Copyright © 2011-2021 SK Slavia Praha & eSports.cz, s.r.o & JT Design. [Citace z: 13. 2. 2021]. Dostupné z: <https://www.slavia.cz/clanek.asp?id=Trener-Pastoor-Udrzelijsme-se-to-je-jedina-dobra-zprava-12473>"

Jazyková a stylistická úroveň práce je v pořádku, k zamyšlení je poměrně časté používání hovorových výrazů v uvozovkách (např. ... přechod „sportáků“ do jiné – nesportovní – rubriky), byť to zřejmě vychází ze Sůsova osobitého stylu psaní. Grafická příloha práce v práci samotné je vhodná, naopak příloha nahraná do SIS jako samostatný soubor (souhrnné barevné tabulky, které jsou i v těle práce) působí až skoro nadbytečně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Richarda Sůsy je pečlivě, poctivě a systematicky zpracovanou závěrečnou prací. Autor se věnuje zajímavému tématu, ke kterému má evidentně vztah. V úvodu pokládá zcela legitimní výzkumnou otázku a hypotézy, které v závěru zodpovídá a verifikuje. Rovněž forma a struktura práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce na IKSŽ FSV UK.

Co se týče drobných nedostatků, jde spíše o kategorizační, respektive interpretační neobratnosti. Citování některých internetových článků se též mírně odchyľuje od citační normy, zde jde pravděpodobně o nepozornost při závěrečné editaci textu. Zmíněnému se však autor ve svém dalším zkoumání jistě vyvaruje.

Vzhledem k výše zmíněnému navrhuji bakalářskou práci Richarda Sůsy ohodnotit stupněm B (velmi dobře), pokud bereme v potaz, že stupněm A jsou hodnoceny pouze excelentní závěrečné práce. Záleží samozřejmě též na průběhu obhajoby samotné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odůvodněte stanovení proměnných a hodnot, kterých mohou nabývat.
5.2	Na str. 33 uvádíte: "Na rozdíl od roku 2014 se k publicistickým textům již vedle Sportu uchýlila i MF Dnes, ..." Máte tedy dojem, že publicistika ke sportu nepatří? Proč?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí dle antiplagiátorského systému 20 %. Prošla jsem všech 147 shod a jedná se o shody v běžně užívaných slovních spojeních, citacích, hlavičce atp. Práci tedy z tohoto hlediska hodnotím jako bezproblémovou.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!