

Posudek vedoucího práce

Alla Mozharivska:

DESET LET OBČANSKÉHO PORADENSTVÍ

1. Volba tématu:

Diplomantka se tématu občanského poradenství věnuje dlouhodobě. Napsala na toto téma i svou bakalářskou práci. Tentokrát se soustřeďuje na zhodnocení desetiletého období činnosti této poradenské formy.

Občanské poradenství za deset let existence prokázalo svou pozitivní roli jako první kontakt s občanem, který je možným adeptem na sociální práci. Je to síť, které řeší polovinu případů radou a nasměrováním občana na efektivní cesty, jak řešit vlastní problémy. Prokázalo, že mnoho problémů je důsledkem neinformovanosti.

2. Struktura práce:

Práce je v podstatě rozvržená do čtyř tematických okruhů: historie (kap.1,3 a 5), legislativní zakotvení (kap.2), typologie (kap.4, a část.kap.7) a činnost (kap. 5,6). Tato struktura je přijatelní, i když není důsledně systematická, což místy vyvolává potřebu nadbytečného opakování. Práci by přispěla větší promyšlení logiky presentace.

3. Hodnocení:

3.1. Po obsahové stránce:

Jako cíl si diplomantka vytkla úkol „zjistit k jakým kvalitativním změnám došlo v občanském poradenství v minulém období“. Tomuto cíli zůstává věrná a omezuje se na sběr informací a popis historických etap ve vývoji občanských poraden.

Zajímavé jsou historický popisy vývoje těchto poradenských institucí a jejich asociace (kap.3 a 5) a pokus o typologii, založenou na analytickém hodnocení (kap.4).

Podnětné je zpracování informací v tabulkové části.

Závěr není závěrem, ale patří spíše do úvodu. Čtenář se nedozví o tom, co nového práce přinesla a jaké jsou poznatky autorky.

3.2. Po formální stránce:

Práce plně využívá materiály občanských poraden a jejich asociace. Autorka je poctivě cituje, takže to lze považovat za klad práce. Bohužel nebyla v tom zcela důsledná a jsou pasáže bez citací. Tuto skutečnost lze snad do jisté míry omluvit tím, že jde o parafráze v pramenů, které v použité literatuře vyjmenovává.

Čeština je dobrá, i když na několika místech je poznamenaná rusismy a ruským syntaxem.

Lze zaznamenat několik drobných formálních lapsusů jako např.

- 1) Jak může na konci části 1.2. předvídat závěr kapitoly, když čtenáře neseznámila s obsahem 1.3.? Copak minimální standardy, popsané v 1.3. nejsou jedním z důležitých východisek pro uvedený závěr?
- 2) Z práce není patrné, zda autorka statistické tabulky převzala nebo vytvořila. Chybí tam citace pramenu, protože i když tabulka jejím produktem, na konci se musí zaznamenat „Zpracovala A. Mozharivska“. Pokud je zpracovala sama, je to velký přínos této práce.
- 3) V úvodu neuvádí diplomové práce, které jiní studenti před autorkou na této katedře na dané téma zpracovali. Zmiňuje se o tom jen letmo v závěrech.
- 4) V závěrech se zmiňuje o provedení polo-standardizovaných rozhovorů se zaměstnanci poraden, ale o tom v práci není podaná zpráva.

4. Závěr:

Práce je dobrou podrobnou pomůckou, poskytující ucelený přehled vývoje jedné skupiny poradenských institucí. Přínos je v novém a uceleném uspořádání dostupných informací do systematického výkladu.

Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Zůstává však několik otázek pro obhajobu:

- 1) V úvodu diplomantka tvrdí, že „sociální“ znamená „bezplatně“. Tuto tezi by měla vysvětlit.
- 2) Na závěr části 1.1 (pojem) autorka shrnuje poznatky a pojmu, ale své pojetí staví na definici cílů. Je cíl pojmem? Není její vymezení pojmu spíše úvodem k následující části 1.2 Vymezení činnosti? Jak je toto vymezení pojmu v souladu se závěry části 2.3 Legislativa po roce 2006.
- 3) Shrnutí přínosů této práce, tedy závěry, ke kterým autorka dospěla.