

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Simona Homolková
Název práce:	Zásady výběru elektrického vozíku pro osoby s míšňí lézí z pohledu ergoterapeuta
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	PhDr. Petra Horsáková
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Bc. et Bc. Rodová Zuzana, M.Sc

Počet stran práce:	49
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	14
Počet příloh:	7
Celkový počet bibliografických zdrojů:	56
Počet zdrojů v českém jazyce:	31
Počet zdrojů v cizím jazyce:	25
Počet internetových zdrojů:	27

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		2		
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce		2		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu		2		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		2		
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		2		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		2		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		2		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	1			
Schopnost samostatné práce	1			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přístup studenta ke zpracování práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	2		

Práci hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
Zpracované téma je aktuální a přínosné pro ergoterapii, jelikož ergoterapeut se ve většině případech účastní procesu výběru vhodného elektrického vozíku pro klienta. Práce splňuje požadavky pro rozsah bakalářské práce, avšak převažuje počet stran teoretické části práce nad praktickou. Převážnou část praktické části studentka shrnula do příloh, v samotném textu práce studentka objasňuje pouze souhrn kazuistik. Celkový počet použitých bibliografických zdrojů je 56, z toho necelá polovina citací pochází ze zahraničních zdrojů. Z hlediska formální stránky práce obsah nezahrnuje kapitolu Seznam použitých zkratk, které jsou uvedeny hned za obsahem práce a navíc seznam zkratk není úplný.

V teoretické části práce se studentka podrobně věnuje roli ergoterapeuta v problematice výběru elektrického vozíku u klientů s poškozením míchy, popisuje proces získání vozíku, možnosti financování a zpracovala také ucelený přehled jednotlivých komponentů elektrických vozíků.

V praktické části studentka vypracovala kazuistiku pěti osob u kterých aplikovala poznatky z teoretických znalostí, při hodnocení využila dva testy (SCIM a MAT) a z vlastního průzkumu trhu vozíků v ČR a na jejich základě klientům vhodný elektrický vozík doporučila. Dále praktickou část doplnila o jednoduchý přehledný formulář, který může ergoterapeutům výborně sloužit při výběru vozíku.

Kladně hodnotím přehlednou a podrobnou teoretickou část práce, která uceleně popisuje aspekty elektrického vozíku. V praktické části postrádám popis prováděné ergoterapeutické analýzy při výběru vhodného vozíku. Dále vnímám nedostatky v části průzkumu vozíků na trhu. Uvítala bych podrobnější a hlubší analýzu z pohledu ergoterapeuta, a to zejména na větším počtu vozíků. Dále studentka zmiňuje, že klienti měli možnost si nový doporučený elektrický vozík vyzkoušet, ale z kazuistiky není patrné, jestli studentka byla přítomna. Taktéž chybí fotodokumentace nového vybraného vozíku.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- Z jakého důvodu jste vybrala testy SCIM a MAT?
- Jsou uvedené testy volně k dispozici, kde jste je sehnala Vy?
- Jaký počet elektrických vozíků, které jste našla na českém trhu, jste celkově analyzovala? Jen těch pět uvedených v práci anebo i další, které neuváděla? Pokud jen 5, podle čeho jste vybrala právě tyto a nemyslíte si, že počet 5 je málo?
- Popište na co z ergoterapeutického pohledu jste se hlavně soustředila, když jste doporučovala vhodný elektrický vozík?
- V samotném názvu práce máte uvedeno „Zásady výběru elektrického vozíku...“. Tyto zásady v práci nikde shrnuté nevidím. Můžete doplnit?
- U kazuistik uvádíte, že klienti měli možnost si Vámi navržený elektrický vozík vyzkoušet. Byla jste u vyzkoušení přítomna? Je škoda, že jste nepořídila fotodokumentaci na porovnání.
- Plánujete používat Vámi vytvořený formulář v praxi?

Datum: 26.5.2021

Podpis:

