

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020/2021	
<b>Autor práce</b>	Bc. Kateřina Lukešová	
<b>Název práce</b>	Změny parametrů stoje a chůze u pacientů po plastice předního zkříženého vazů	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Michaela Opálková	
<b>Počet konzultací – 3 osobní</b> <b>Vyjádření</b> zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Další konzultace pravidelně, v dostatečné frekvenci formou mailu.	<b>Vyjádření:</b> Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		Studentka byla na konzultace vždy dobře připravená, sama iniciovala další kroky, vznášela dotazy.
<b>Počet číslovaných stran</b>	101s.	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>88</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO – NE (nepravdivé vymažte)</b>

### Slovní komentář k DP

*Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov*

Studentka pracovala velmi samostatně, provedla rešerši recentních zdrojů. Pro experimentální část práce využila systém Rehawalk, který umožňuje rutinní využití v praxi. To také spatřuji jako největší přínos práce – možnost přenést nebo lépe, porovnat výsledky výzkumu přímo s běžnou praxí.

Jako nedostatek vidím nižší počet probandů a s tím související nehomogenost experimentální skupiny. Vhodné by také bylo doplnit výzkum o bližší analýzu subjektivních obtíží pacientů, použít nástroj k jejich objektivizaci. Jako další potenciální krok výzkumu vidím testování probandů, kteří jsou méně než 1rok po plastice LCA.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Výsledky Vaší práce neukazují na statisticky významný rozdíl stoje nebo chůze u pacientů po delší době po plastice LCA. Čím si vysvětlujete subjektivní pocity bolesti, tahu apod. u některých probandů?

Jaké vidíte praktické využití výsledků Vaší práce?

### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl