Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	**2020/2021**
Autor práce	**Bc. Edita Radvanská**
Název práce	**Stranové rozdíly v morfologii mediálního epikondylu humeru v kontextu ulnární neuropatie lokte**
Oponent práce	**MUDr. Jakub Jačisko**

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	**5**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**5**
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**5**
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**5**
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**5**
2	**Část teoretická**	**-**
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	**5**
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**5**
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**5**
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**5**
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	**5**
3	**Část experimentální**	**-**
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	**5**
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	**5**
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	**3**
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	**Součástí práce nebyla intervence**
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	**3**
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	**5**
4	**Diskuze**	**-**

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	**5**
5	**Závěr**	**-**
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**5**
6	**Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium**	**5**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**91/95**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO – NE (nepravdivé vymažte)**

Slovní komentář k DP

Tato diplomová práce se zabývá stranovými rozdíly v morfologii mediálního epikondylu. V teoretické části je rozebrána problematika úžinového syndromu ulnárního nervu v oblasti lokte. Je zde diskutována diagnostika, diferenciální diagnostika, terapie, prognóza a etiologie druhého nejčastějšího úžinového syndromu. Ke struktuře teoretické části nemám výhrady, je logicky členěná, není přehnaně zdlouhavá. Jazyková úroveň textu je na velmi dobré úrovni. Praktická část si klade za cíl zjistit, zda jsou mediální epikondyly pravé a levé horní končetiny morfologicky odlišné. Měření probíhalo na anatomických preparátech humerů – celkem 55 párů kostí, což je vzhledem k dané problematice vysoké číslo, navíc při měření nedocházelo k poškození probandů ionizujícím zářením jako ve studiích na živých probandech. V metodické sekci není popsáno, zda měření prováděl jeden člověk nebo více lidí. Jako hlavní nedostatek praktické části vidím fakt, že metoda měření nebyla řádně validována a je poměrně těžko replikovatelná. I když je metodika měření v práci detailně popsána, nebyla prokázána interrater (a v případě, že měření prováděl pouze jeden člověk tak hlavně intrarater) reliabilty. V textu je pouze zmínka o tom, o kolik procent se lišily hodnoty naměřené při ručním měření u 3 párů humerů dalšími dvěma osobami – což neurčuje hodnotu interrater ani intrarater reliability. Při grafickém způsobu měření, kde body do obrázku zadávaly ručně a pořízení fotografií také může podléhat inter- a intraindividuální chybě, se reliabilita netestovala vůbec. Závěrem práce je, že existují rozdíly v morfologii mediálního epikondylu (4 z 9 měřených parametrů) pravé a levé horní končetiny, což vybízí k dalšímu výzkumu stran stranové odlišnosti mediálního epikondylu a její možný vztah k etiologii UNE. Intervence nebyla součástí práce, což ale nesnižuje kvalitu práce. V diskusi je teoretická i praktická část práce konfrontována s recentními poznatky a zahraniční literaturou, dále jsou diskutovány další možnosti pokračování výzkumu v oblasti etiologie a diagnostiky UNE.*

** (až na velice ojedinělé chyby jako: chybějící slovo – „po dva až tři…“ strana 31; chybu v interpunkci strana 50 „a že“; chybějícího písmenko – „posunuto“ strana 39, „fotografe“ strana 58; neobratné použití slova vyzkoumáno strana 36)*

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Lze zjištěnou rozdílnost v morfologii mediálního epikondylu aplikovat do výzkumu na živých probandech – za využití např. zobrazovací metody jako RTG/CT/MRI/US? Pokud ano jak? Pokud ne proč?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	~~**Doporučuji s výhradou** (uveďte co musí student změnit či doplnit)~~	~~**Nedoporučuji**~~

Navrhovaná známka:
výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl