

Oponentský posudek na bakalářskou práci Lucie Lautnerové

Bakalářská práce na téma „Hydrografie, režim srážek a odtoku v povodí Bílé Opavy“ je svým rozsahem spíše kratší diplomová práce. Práce je členěna do 10 kapitol, přičemž kapitoly 2-6 považuji za stěžejní. Práce je koncipovaná jako příprava pro navazující diplomovou práci a úvodní kapitoly fyzicko-geografického přehledu zájmového území jsou zpracovány až se zbytečnou podrobností. To nepovažuji za negativum práce, jen by kapitoly geologie a hydrogeologie zasloužily zeštíhlení. Mapové přílohy jsou zpracovány metodami GIS a jsou graficky čisté, obsahově dostačující řešenému problému a je vidět, že studentka má již znalosti z oblasti GIS. Zde bych jen doporučil autorce uvádět grafické měřítko při této velikosti mapy v km – ne v metrech – a to pro lepší přehlednost. V kapitole 3.5. Klimatické poměry je citována literatura E. Quitta – Klimatické oblasti Československa. V seznamu literatury je dále uveden nový zdroj – Atlas podnebí Česka, ale v textu se odkaz či analýza zdroje v zájmovém území neobjevuje. Mimochodem Česko se píše s velkým Č (viz. literatura). Obr. 14 – Land Use povodí se podle mé hrubé znalosti terénu a mého názoru mění a neodpovídá hlavně v plochách zemědělsky využívaných. Toto je spíše podnět k diskusi.

Hydrografické a hydrometrické výpočty v kapitole 4 a 5 jsou stručně, jasně a správně popsány se všemi jednotkami. Průměrný sklon bych doporučoval pro přehlednost u takto sklonitého terénu uvádět spíše v %. Stupeň vývoje toku je poměr přímé ku skutečné délce, tudíž hodnoty se pohybují od 0 do 1.

Kapitola 6 obsahuje hrubou analýzu dat z automatického ultrazvukového snímače hladiny, který byl instalován v prosinci 2006. K této kapitole mám asi nejzásadnější připomínky. To, že je konsumpční křivka (resp. její náznak) vypočítán ze tří hodnot není jen chyba autorky. Ale co zde není uvedeno, že kvůli rekonstrukci mostu, na kterém byl původně hladinoměr instalován, byl koncem února přemístěn, tudíž konsumpce z předchozích měření se absolutně nedá bez nějakého přepočtu použít pro novou instalaci hladinoměru cca 500 m proti proudu Bílé Opavy. To způsobuje rozpor v konsumpci.

V příloze č.7 (str. 68) je lepší uvádět žlutá značka – mezipovodí a dále povodí pravostranných či levostranných přítoků spíše než levá část, pravá část.

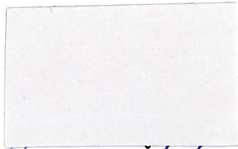
U fotografických příloh všeobecně chybí hlubší popis zobrazované fotky a pak bych doporučoval uvádět spíše foto autorka než zdroj dat autorka.

Celkově práci hodnotím jako kvalitní, velice rozsáhlou a obsahově dostačující řešenému problému. Dále bych chtěl vyzdvihnout přístup studentky Lucie Lautnerové při shánění

informací o zájmovém území. Naopak v práci je nedostatečně rozvedeno vlastní měření a hlavně neuvedení přemístění hladinoměru. Chybí cíle práce. Pro zpracování diplomové práce bych studentce Lucii Lautnerové doporučil více se věnovat analýze dat z vlastních resp. katederních zdrojů a zvýšit terénní výzkum v zájmové oblasti.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobrá.

V Sadově 13.9.2007


Mgr. Julius Češák