

Oponentský posudek na bakalářskou práci Terezie Lernerové

„Autoatlas Běloruské republiky 1 : 750 000“

Bakalářská práce má 45 stran a vloženou přílohu - maketu autoatlasu. Jedním z cílů práce je mj. problematika přepisu geografického názvosloví, tedy kartografického problému velmi aktuálnímu.

Autorka svou práci splnila zadané cíle práce. Vytvořila maketu autoatlasu a provedla rešerši a diskuzi problému transliterace běloruštiny do latinky. Obě tyto části, které jsou pro práci stěžejní považuji za poměrně dobře zpracované, drobnější výtky k atlasu jsou uvedeny dále. Práce s literaturou a dalšími prameny, dodržování citačních norem je na dobré úrovni.

Drobné výtky mám ke struktuře práce, která je na bakalářskou práci příliš fragmentována. Například kapitoly 1-3 by se daly shrnout do jedné, popřípadě je členit v rámci podkapitol. V této první části bych také uvítal větší prostor pro literární rešerši, nejen ocitování použité literatury.

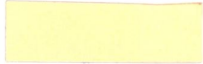
Oproti předchozí verzi je nutné konstatovat zlepšení formální stránky práce. Je třeba však upozornit na neexistující slova: „měřítkách, v dalším kroce, ne všechny“.

Maketa autoatlasu je vrcholem celé práce a proto na ni kladu požadavky vyšší než na předchozí části. S navrženou kompozicí autoatlasu souhlasím. Dále tedy předkládám připomínky a dotazy:

- 1.) Kvalita tisku je místy nízká
- 2.) Mapa Minsku je přílišná, je navíc umístěna uprostřed kvůli kladu listů, čtenář bude ale nejspíše takovouto mapu hledat až v zadní části atlasu, co s tím? Postrádám diskuzi tohoto problému.
- 3.) Úvodní měřítko je na atlas příliš odbyté s několika kartografickými chybami!
- 4.) Sytost barev za okraji lze snížit
- 5.) V úvodní legendě nejsou zarovnané jednotlivé prvky na stejnou vzdálenost
- 6.) Co vedlo autorku k vybrání tří jazyků (Č, An, Ně) do legendy?
- 7.) Má nějaký důvod, proč je označení silnic vodorovné a nikoli podél silnice
- 8.) Na stránce klad listů bych vyznačil také topografický podklad, alespoň ve formě nejdůležitějších dopravních tahů

Práce doznala od předchozí verze zlepšení a i přes výše zmíněné nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11.9.2007


Mgr. Tomáš Hudeček