

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Olga Kučerová

Název práce: Zhodnocení a porovnání některých programů pro kreslení chemických struktur a grafiky

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (zvolte pouze jednu možnost)

1. Rozsah práce a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru bakalářské práce a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (= drobné faktické nepřesnosti, nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s nedostatečným počtem citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými formálními nedostatky

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- add 2) **navrhuji opravit:** na s. 14 obr. 4 chybný strukturní vzorec HNO_3 ; s. 15 obr. 6 použijte chem. správnou sloučeninu; s. 54 poslední dva body vylučují pod předcházející; podobně s. 29 ř. 5 „pouze v operačním systému MS Windows“ ale na **TEŽK STRANĚ ZPĚTUVJETE**
VERZI PRO MAC OS
- add 5) nevysvětlené zkratky OLE, ICT, PSP; u citací přednášek nejsou uvedeni autoři (přednášející) ani kdy byla přednášena

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Můžete nakreslit strukturní vzorec kyseliny dusičné a dusičnanového aniontu?
- 2) Jaké funkce navíc oproti ChemSketch-i nabízí ostatní recenzované programy?
- 3) Využívání počítačů ve výuce chemie aktuální a dosti diskutované téma. Jaké využití recenzovaných programů by jste doporučila učitelům a studentům chemie?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** * podmínkou přijetí práce

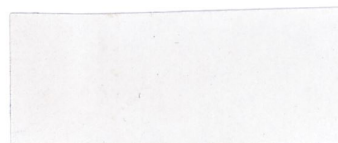
C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** *

Navrhovaná klasifikace: - 1-2

Datum vypracování posudku: : 11. 6. 2007

Jméno, příjmení a podpis oponenta :



Václav Martínek

* *nehodící se škrtněte*