

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jakub Prokop Ph.D. Datum: 5.9.2007
Autor: Karolína Lajblová	
Název práce: Rozšíření vybraných druhů členovců v šáreckém souvrství	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) BP je především rešerší shrnující geologický a paleogeografický vývoj pražské pánve se zřetelem na ordovik šáreckého souvrství. Druhou kapitolou práce je klasifikace bentických společenstev a rozšíření jednotlivých druhů v rámci šáreckého souvrství. Rešeršní část práce dále pokračuje vlastním zpracováním dat vybraných členovců z databáze nalezišť a zanesením jednotlivých lokací do přehledných map s využitím systému GIS. Zastoupení jednotlivých druhů na různých lokalitách pražské pánve je následně komentováno v kapitole výsledky a korelováno s daným litofaciálním vývojem. Cíle práce odpovídají zadání a vlastní komentované výsledky přesahují standardní kritéria kladená na tento typ prací.	
Struktura (členění) práce: Práce je vhodně a přehledně strukturována do 7 hlavních celků (Úvod, Pražská pánev, Bentická společenstva, Výsledky, Závěr, Seznam použité literatury a Přílohy). BP je navíc doplněna o abstrakt v českém a anglickém jazyce a klíčová slova.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou citovány správně. V seznamu literatury chybí práce Chlupáč (1970), dále u citací monografií postrádám běžně uváděný celkový počet stran.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Získané výsledky jsou dle mého názoru adekvátně diskutovány a navíc precizně vyobrazeny formou obrazových příloh.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Z formálního hlediska je práce velmi pečlivě vypracována s malým množstvím překlepů. Po stránce jazykové je práce na dobré úrovni. Obrazové přílohy vhodně doplňují celou práci, demonstrují názorně její výsledky a navíc jsou precizně graficky zpracovány. Připomínky mám pouze k anglické verzi abstraktu, který by bylo lepší dle mého názoru formulačně pozměnit. Dále bych doporučil alespoň jednou v rámci textu užívání rodových a druhových jmen zahrnující autora a rok popisu dle doporučení ICZN (u většiny zcela chybí nebo je užita pouze zkratka Barrande).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce jednoznačně splnila stanovené cíle a doporučuji její kladné přijetí.	

Otázky a připomínky oponenta:

Proč a s jakými ohledy bylo vybráno zmíněných 6 druhů členovců z databaze?
Počítá autorka do budoucna s rozšířením počtu druhů a pokračování v rámci např.
DP? Jaká je shoda výsledků získaných z mapování v systému GIS s klasickými
představami o bentických společenstvech šáreckého souvrství?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných
informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.