

# OPONENTSKÝ POSUDEK

na doktorskou disertační práci

Téma: **Státní dohled nad kapitálovým trhem**

Autor: **Martin Pros**

Školitel: **Prof.JUDr. Milan Bakeš, DrSc.**

Předložená disertační práce zpracovává problematiku dohledu v oblasti kapitálového, resp. finančního trhu. Téma zvolené autorem je velmi aktuální a významné, a to s ohledem na skutečnost, že u nás k 1.dubnu 2006 došlo k integraci dohledu nad finančním trhem a jedinou institucí vykonávající dohled v oblasti finančního trhu byla určena Česká národní banka. Pozitivní dopady integrace (nejen institucionální sloučení dohledu, ale i sjednocení odlišných procesních úprav, režimu udělování povolení k činnosti, posílení postavení spotřebitele na finančním trhu apod.) by se měly projevit v roce 2008, kdy by mělo dojít k vyhodnocení zkušeností a revizi legislativy upravující výkon dohledu nad jednotlivými sektory finančního trhu.

Problematika právní úpravy dohledu v oblasti finančního trhu má interdisciplinární charakter a zasahuje, zejména do odvětví práva finančního, správního a obchodního. Jedná se o oblast právní úpravy, která je upravována právem Evropských společenství a s ohledem na tuto skutečnost je třeba naší právní úpravu harmonizovat. V předložené disertační práci jsou řešeny otázky nejen právní, ale i ekonomické. Výsledkem práce je mimo jiné snaha o komplexní pohled disertanta na danou problematiku, což považuji za pozitivum disertační práce.

Disertační práce má celkem 125 stran včetně seznamu použité literatury. Po formální stránce je disertační práce rozdělena do sedmi částí včetně úvodu a závěru. Za těžiště práce lze považovat část třetí označenou jako „Obecná část“ a část čtvrtou označenou jako „Zvláštní část“. V každé části jsou obsažena shrnutí, v nichž autor též poukazuje na problémy a naznačuje i jejich možná řešení. V úvodu disertační práce autor mimo jiné konstatuje, že u nás od počátku chyběla promyšlená koncepce, jakým způsobem nastavit regulaci kapitálového trhu a zároveň jsme se odmítli inspirovat na vyspělých zahraničních trzích. Důsledkem byla ztráta důvěry jak veřejnosti, tak investorů na fungování kapitálového trhu. Přes postupné řešení problémů kapitálového trhu, dochází u nás k integrovanému dohledu, kdy autor v práci konstatuje, že volba integrované regulace a dohledu nad kapitálovým, resp. finančním trhem byla správným rozhodnutím. Otázkou, nad kterou se autor ve své práci zamýšlí, ale zůstává,

zda bylo správným rozhodnutím, že jediným orgánem, jenž přetrval, je Česká národní banka.

V „Obecné části“, kdy autor pojednává o současném stavu kapitálového trhu v České republice, konstatuje na str. 12, že za jeden z největších nedostatků považuje neexistenci centrálního depozitáře, jak je předpokládán v zákoně č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. V této souvislosti bych doporučovala, aby autor při ústní obhajobě zhodnotil i příslušnou právní úpravu, zda ji považuje za dostačující. Dále v této části práce autor vysvětluje a snaží se i definovat a vymežit základní pojmy, jako je finanční trh a kapitálový trh, globalizace a regulace, fáze regulace jako důsledek globalizace, odůvodněnost regulace, podmínky a způsob výkonu regulace, modely regulace. Objasňuje též pojem dohled a dozor a v této souvislosti bych opět doporučovala, aby autor při ústní obhajobě uvedl, v čem spatřuje rozdíl mezi těmito pojmy a zdůvodnil řešení přijaté v právní úpravě. Dále, aby vysvětlil název práce, kde je uvedeno „státní dohled“ a současná platná právní úprava hovoří pouze o dohledu, nikoliv jako např. dříve zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví o „státním“ dozoru v pojišťovnictví.

V závěru této části autor rozebírá problematiku integrovaného dohledu v České republice a mimo jiné shrnuje v této části práce i argumenty podporující integraci dozoru do České národní banky, jakož i uvádí nevýhody zvoleného řešení. V této souvislosti bych doporučovala, aby autor uvedl, který z důvodů pro současné řešení integrovaného dohledu u České národní banky považuje za nejvýznamnější. Dále bych doporučovala, aby se autor vyjádřil k důvodu tzv. náhrady ztracené měny, jak uvádí na str. 81 a ke skutečnosti, jak toto řešily i jiné státy Evropské unie. K této části bych měla ještě jednu připomínku týkající se citace právní úpravy, kdy autor v části označené jako „seznam použitých zkratk“ uvádí mimo jiné i právní předpisy s tím, jak budou v práci citovány. Mezi těmito předpisy není uveden zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů a autor pak v práci uvádí „zákon o ČNB“ např. str. 20.

V části práce označené jako „Zvláštní část“ rozebírá orgán integrovaného dohledu a jeho právní úpravu v České republice, tj. Českou národní banku. Rozebírá postavení a strukturu České národní banky, zabývá se vymezením cílů, působností a pravomocemi.

V závěru práce pak autor shrnuje své názory, které vyslovil při řešení jednotlivých problémů ve své práci. V této souvislosti bych doporučovala, aby v souvislosti s výkonem dohledu byla zmíněna otázka ochrany spotřebitele.

Závěrem lze konstatovat, že autor přistoupil velmi svědomitě ke zpracování zadaného tématu. Autor soustředil velké množství odborné literatury,

a to nejen naší, ale i zahraniční, kterou ve své práci vhodným způsobem využívá. Zvolené téma obsahuje řadu složitých a u nás dosud neřešených problémů, a proto je třeba též ocenit snahu autora učinit další krok tímto směrem.

S ohledem na výše uvedené lze učinit závěr, že předložená disertační práce, jak po stránce obsahové, tj. obsahuje původní tvůrčí přínos pro obor, tak po stránce formální, vyhovuje požadavkům kladeným na disertační práce, a proto doporučuji předloženou disertační práci k ústní obhajobě.

V Praze dne 27.července 2007

  
Doc.JUDr.Marie Karfíková,CSc.  
oponent