



# HISTORICKÁ SOCIOLOGIE

## Fakulta humanitních studií

Oponentní posudek k diplomové práci

Název práce: Sociologie genocidy v Německé jihozápadní Africe

Autor: Karel Bauer

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce si klade za cíl analyzovat německou genocidu na území dnešní Namibie na počátku 20. století a to za použití „analytické metody“. Nicméně s deklarovaným cílem práce je poněkud v rozporu, že vlastnímu popisu událostí v Namibii je věnováno asi 32 stran. Tato kapitola je navíc pojata narativním způsobem, přičemž sociologický rozměr genocidy tu příliš uplatněn není. V rozporu s deklarovanou analytickou metodou v této části postrádám analytický přístup. Komparativní hledisko je částečně naplněno srovnáním s vyhlazovací politikou národního socialismu v Německu. Závěr práce je příliš stručný a pouze rekapituluje závěry obsažené v textu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Za nejzdařilejší část práce považuji kapitolu věnovanou teoretickému vymezení pojmu genocidy. Oceňuji zejména znalost Lemkinových textů. Klíčová část práce věnovaná genocidě na území dnešní Namibie je příliš narativní, na druhé straně oceňuji faktografické znalosti prezentované v této kapitole. V třetí části věnované německé vyhlazovací politice v průběhu 2. světové války autor prokázal značné faktografické znalosti, nicméně uvítal bych více komparativní přístup, tedy analytické srovnání s genocidou lidu Herero. Celkově práce působí spíše historiografickým než sociologickým dojmem, což je v rozporu s deklarovaným názvem práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce má velmi slušnou úroveň, neobsahuje významnější množství gramatických chyb či překlepů. Autor použil značné množství zdrojů, nicméně pouze menšina z nich je věnována

vlastní situaci v Namibii. Polehčující okolností nicméně je, že práce byla psána v době pandemie, kdy jsou knihovny zavřené.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Silnou stránkou diplomové práce je prezentace autorových faktografických znalostí a dobrá znalost relevantní literatury. Nejzdařilejší je v tomto směru kapitola věnovaná vymezení pojmu genocidy.

Slabší stránkou je, že logika výkladu je spíše narativně popisná, než komparativně analytická. Navzdory deklarovanému názvu *Sociologie genocidy* se spíše jedná o klasické politické dějiny.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Co rozumíte analytickou metodou (str.2)?
2. Proč jste si vybral pro komparaci genocidu lidu Herero a nacistickou vyhlazovací politiku? Nedomníváte se, že teze o souvislosti obou událostí, může být ovlivněna německým komplexem viny?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

**Praha 27.6.2021**

**Mgr. Marek Německý, Ph.D.**