

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Postoje aktérů k budování a provozování specifických atraktivit cestovního ruchu – příklad stezek v oblacích a korunách stromů

Autor práce: Tomáš Borolič

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Téma práce je aktuální a zabývá se zajímavou problematikou. Cíl práce je vymezen pouze v posledním odstavci úvodu, a to tak, že „Hlavním cílem práce je tedy poznat mediální diskurz, který panuje okolo stezek v korunách stromů a jak se vyvíjel v čase.“ Dále jsou vymezeny dvě výzkumné otázky: „Je na stezky v korunách stromů nahlíženo v mediálním diskurzu kriticky? Jak se prezentují zájmy různých aktérů v mediálním diskurzu?“

#### Práce s literaturou

Práce s literaturou je na velmi nízké úrovni. Seznam odborné literatury obsahuje pouze 16 zdrojů, přičemž jen jeden je zahraniční. V teoretické části jsou poměrně nadbytečně používány dlouhé přímé citace, které jsou často chybně citovány. Odborná literatura není ve většině případů vůbec diskutována, pouze dochází k opisování tvrzení a frází, aniž by byla věnována pozornost hlubšímu rozboru.

V kapitole 2.1 (Aktéři v cestovním ruchu) jsou definovány pojmy: rezident, turista, výletník. Proč pouze tito aktéři? Jiní aktéři v cestovním ruchu nefigurují? Vzhledem k tomu, že i samotný název práce pojem „aktéři“ uvádí, měl by této kapitole být věnován větší prostor, než pouze necelá 1 strana.

V kapitole 3.5 (Rešerše vzniklých prací) je uvedeno, že „Jelikož jsou stezky v korunách stromů vcelku novou atraktivitou, nedohledal jsem odbornou literaturu na toto téma.“ Možná by stálo za to se podívat i do zahraničních zdrojů.

Kapitola 4 se na třech stránkách věnuje historii rozhleden, přitom je v převážně čerpáno pouze z jednoho zdroje (Nouza 1999), naopak zcela chybí kapitola, která by se věnovala vymezení pojmu stezka v korunách stromů. U základních informací o jednotlivých stezkách v kapitole 5 je pak uveden jako zdroj informací server mapy.cz. Opravdu neměl autor k dispozici jiný relevantní zdroj?

#### Metodika práce

Metodika práce je popsána velmi sporadicky a nejasně. Problém vyvstává již v samotném vymezení pojmu „diskurz“, kdy autor uvádí, že je tento pojem možné chápat a definovat mnoha způsoby, které sice vyjmenovává, ale sám si pro svoji práci ani jeden nevybírá. V kapitole 3.3. (Výběr dat) je sice popsáno, jaká média autor vybíral, zcela však chybí vysvětlení výběru konkrétních stezek v oblacích (viz dále).

## Analytická část práce

Analytická část práce se na 14 stránkách věnuje rozboru mnoha článků, přičemž tato část je zpracována relativně kvalitně a poctivě, i když bez hlubšího rozboru dané problematiky. Autor často komentuje uváděná tvrzení z článků, avšak pro svá tvrzení neuvádí žádné zdroje. Odkud čerpá uvedené informace? Z vlastních zkušeností / pozorování?

## Závěry práce

Závěr je velmi stručný a shrnuje některé poznatky zjištěné analýzou mediálního diskurzu. Zcela však chybí komplexnější shrnutí, souhrn zjištěných informací či jejich vyhodnocení. V závěru práce je uvedeno, že „Mediální diskurz byl studován i v rámci časového posunu.“ K jakým zjištěním autor dospěl?

Zajímavé je, že v závěru je také zmiňována zamýšlená stezka na Klínovci u Božího Daru, o které se však autor zmínil pouze v úvodu práce, ale v textu se jí pak vůbec nevěnoval. Dokonce je v závěru práce odkaz na internetovou petici proti zmiňované stavbě.

Na konci práce je pak uvedeno, že by autor chtěl v budoucnu (např. v DP) navázat na toto téma a analyzovat postoje všech aktérů rozhovory s návštěvníky, provozovateli, rezidenty, zástupci obcí) do větší hloubky. Je škoda, že toto není obsaženo již v předkládané bakalářské práci.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / **nevyhovující**

### Komentář

Po formální stránce práce vykazuje značné množství chyb. Často dochází ke střídání časů, občas se vyskytují nesrozumitelná tvrzení a formulace. Dále se v práci vyskytuje hovorový jazyk. Z dalších nedostatků: chybné číslování stran, abstrakt není součástí obsahu, chybí autor u mapy (obrazová příloha 1), nejsou používány pevné mezery.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Práce působí dojmem, že byla psána velmi narychlo, což se samozřejmě odráží v její kvalitě. Rozsah textu je pouhých 28 stran, což nenaplnuje ani doporučení kladená na tento typ závěrečných prací (doporučený rozsah je 30–50 normostran). Po formální i obsahové stránce práce obsahuje mnoho nedostatků, především v teoretické části a práci s literaturou, v menší míře pak ve stylistice a po formální stránce. V práci je množství přímých citací, velká část informací je pouze opsána, chybí hlubší analýza problematiky a širší diskuse. Závěry práce jsou velmi zkratkovité. Je možné konstatovat, že vymezený cíl práce (poznat mediální diskurz) byl sice naplněn, zůstává ale otázka, zda odvedená práce splňuje nároky kladené na tento typ závěrečných prací. Práci doporučuji k obhajobě jen s velkými výhradami.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

**Otázky k obhajobě**

1. Definujte stezku v korunách stromů.
2. Proč jsou v práci analyzovány pouze tyto 4 vybrané stezky?
3. Proč byl jako metoda práce zvolen zrovna mediální diskurz?
4. Můžete rozvést zjištění, která se týkala časového posunu mediálního diskurzu?

Datum: 26. 05. 2021

Autor posudku: RNDr. Jakub Jelen

Podpis: