

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Petr Slovák
Téma práce:	Ochrana proti diskriminaci v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	213.936 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma, které lze hodnotit jako vysoce aktuální – byť rozhodně není nové, je stále vysoce relevantní jak na akademické, tak i na praktické úrovni.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako spíše náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Nutno však říct, že autor potenciálu tohoto tématu dle mého názoru využil jen zčásti, když podstatná část práce vychází z domácí právní úpravy a publikovaných zpráv Kanceláře veřejného ochránce práv, MPSV a dalších aktérů. Práci by možná prospělo větší zaměření na evropskou právní úpravu včetně judikatury a i když kvitují zmínění některých významných českých judikátů, domnívám se, že ani výčet relevantní domácí judikatury není zcela úplný. I tak je možno uvést, že autor shromáždil víceméně dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž v práci korektně pracuje.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn s dílčími výhradami uvedenými v tomto posudku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorově samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, v němž byla zjištěna pouze nízká míra podobnosti. Zjištěné shody představují víceméně jen ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod. a po seznámení s protokolem nemám o autenticitě práce závažnější pochybnosti.
Logická stavba práce	Stavba práce je víceméně logická. Zvolená struktura není vždy zcela tradiční (např. zařazení zaměstnavatelů mezi subjekty ochrany proti diskriminaci), s ohledem na obsah práce je však pochopitelná.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)	Autor pracuje s dostatečným počtem domácích zdrojů, které jsou v práci řádně citovány. Práci poněkud chybí zahraniční zdroje včetně judikatury SDEU, kterou u zvoleného tématu vnímám jako významnou. Absence zahraniční literatury překvapuje o to víc, že kapitola obsahuje i krátkou kapitolu s komparací se zvolenými evropskými právními řády.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor v práci projevuje zájem o popsané téma i široké znalosti zkoumané právní úpravy a dostupných prostředků obrany proti diskriminaci. Přesto se nemohu ubránit dojmu, že práce na některých místech zůstává spíše na povrchu, pomíjí významné aspekty právní úpravy nebo při jejich analýze není zcela přesná.</p> <p>Z konkrétních výtek je možno uvést např. následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autor zmiňuje na str. 17 publikované názory KVOP ohledně diskriminace prostřednictvím veřejného prohlášení, pomíjí však aktuální judikaturu SDEU k tématu. - Na str. 18 autor charakterizuje případ sexuálního obtěžování advokátní koncipientky řešený KVOP a uvádí, že KVOP ve věci zjistil diskriminaci; to není (v kontextu popisu případu, jak je v práci uveden) zcela přesné. - Autor věnuje třetí kapitolu preventivním a reparačním nástrojům ochrany před diskriminací. Přitom ale vůbec nezmiňuje, jaké požadavky směrnice stanoví na sankční systémy členských států a do jaké míry jsou tyto požadavky v případě ČR naplněny. - Na str. 35 autor uvádí, že VOP „rozhoduje o podnětech“ proti postupu OIP; to není zcela přesné – srov. i výklad autora na str. 46. - V pasáži o antidiskriminačních žalobách se domnívám, že mohl být věnován prostor výkladu § 10 odst. 2 ADZ, postrádám odkazy na aktuální judikaturu NS ČR i reflexi dalších problematických aspektů právní úpravy, které jsou řešeny i v literatuře, na kterou práce odkazuje. - V pasáži o spolupráci KVOP s Pro bono aliancí autor popisuje postupy, kdy je oběti diskriminace zajištěno bezplatné právní zastoupení advokátem, nerozumím tedy zmínce o obtížích spojených se zajištěním kvalifikovaného právního zástupce působícího interně v rámci daného občanského sdružení. <p>(čísla stránek uvedená výše vycházejí z toho, jak je práce stránkována v protokolu Turnitin, z něhož jsem při čtení práce vycházel)</p>

	I přes výše uvedené připomínky mám za to, že práce obsahuje zajímavé analytické poznatky a náměty de lege ferenda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá. Na některých místech jsem se setkal s neobratnými vyjádřeními a překlepy, které však významně nesnižují celkovou úroveň práce. Jako spíše překvapivé hodnotím rozhodnutí autora používat v práci na mnoha místech pojem „občanské sdružení“, o kterém sám v práci uznává, že již je terminologicky překonané.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Předloženou rigorózní práci i přes dílčí připomínky doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k tomu, za jakých podmínek by podle jeho názoru soudy měly přiznávat náhrady nemajetkové újmy za diskriminaci, a to jak ve světle právní úpravy § 10 ADZ, tak i s ohledem na ustanovení občanského zákoníku (zejména § 2956-7 NOZ) a rámcové směrnice.</p>
--	--

V Praze dne 20. 5. 2021

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce