

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Eva Svobodová

Název práce: Porovnání transgenního a streptozotocinového potkaního modelu Alzheimerovy choroby: validace systému IntelliCage pro behaviorální fenotypizaci

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Jan Svoboda, Ph.D.

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

### 1. Rozsah práce a její členění

<b>A</b>	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

### 2. Odborná správnost

<b>A</b>	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

### 3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

<b>A</b>	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

### 4. Jazyk práce

<b>A</b>	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

### 5. Formální a grafická úroveň práce

<b>A</b>	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Práce velmi zdařilá jak po formální, tak obsahové stránce. Snad jen v úvodu, který je jinak na informace bohatý, jsem postrádal více detailů o dosud známých studiích TgF344-AD modelu. A další drobností, která by zasloužila vylepšení je grafická podoba obr. 10. Překlepy se vyskytují v průměrném množství. Jazyk práce je velmi čtivý a oceňuji upřímný a věcný popis technických problémů, se kterými se autorka často potýkala při zavádění poměrně složitého systému IntelliCage. Pro další zájemce o tento automatický behaviorální systém se diplomová práce jistě stane cenným zdrojem informací.

### B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

<p>Jsou známy nějaké studie, které by zjišťovaly, zda dlouhodobé ustájení v IC může působit jako obohacené prostředí? Tzn. že by zvířata měla lepší výkon i v jiných paměťových testech oproti zvířatům chovaným ve standardních klecích?</p> <p>Existují potkaní modely, které by jasně vykazovaly rozvoj a ukládání neurofibrilárních klubek?</p> <p>U dat z vodního bludiště je patrný velký rozptyl hodnot u skupiny s dvojitou dávkou streptozotocinu. Nemůže být dán velkou inter-individuální odchylkou v reakci na streptozotocin? Není podobný jev popsán v literatuře?</p>
--

### Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

### C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 24.5.2021

Podpis oponenta: