

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 25. května 2021
Autor: Petr Chlup	
Název práce: Methodological problems of the analyses of insect decline	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Nejsou explicitně formulovány, ale to nevadí. Autor ví přesně, co chce ve své práci řešit. Shrnuje to dobře např. zde: „To sum up, first, we examine what exactly can be understood under “insect decline” while providing examples of already undertaken research and its output. Then we evaluate methodological problems and biases capable of distorting the results accenting such biases in available studies.“	
Struktura (členění) práce: Promyšlená, logická, gradující.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Je vynikající. Kopíruji snad jen povzdech z desítek jiných posudků – proč v práci není nějaké odlehčení, odreagování v podobě obrázku, grafu, něčeho takového.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Letos mám opravdu štěstí. Četl jsem tři práce a všechny mě bavily. A zjevně bavily i studenty, jinak by je tak dobře nenapsali. Výborně nadefinovaný koncept práce, precizně promyšlené cíle, poctivě přečtené dílčí studie, senzačně formulované myšlenky. Řada vlastních zjištění zasazených do vědeckého pozadí. Trefně identifikované mezery ve výzkumu i pojmenování slabin i ne zcela férových argumentací některých autorů. V mnoha pasážích jsem měl pocit, že čtu skvěle napsané review v renomovaném periodiku spíše než bakalářskou práci. Budu se k ní s chutí vracet.	
Otázky a připomínky oponenta:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozhodně nepatřím ke scientometrikům, ale rád bych se zeptal na Váš názor. Jak moc koreluje v této konkrétní problematice kvalita časopisu a kvalita studie ukazující alarmující úbytek hmyzu? Metodicky, množstvím vzorků, množstvím postihnutých taxonů a biotopů, geografickou škálou, měřených veličin popisujících hmyzí společenstvo (biomasa, abundance, diverzita apod.)? Ptám se proto, že se nemohu zbavit dojmu, že vědecký marketing zvláště v tomto tématu často vítězil nad formou (byť nechci nikterak zlehčovat závažnost problému). 2. Okupance je velmi hrubá metoda, ale dobře eviduje extinkce druhů, častěji shrnuje data z větších měřítek. Souhlas? 3. Jak se vypořádat s tím, že přes veškeré metodologické problémy studií nelze vyloučit, že zachycují realitu? Tedy, pokud nemáme nic lepšího, nepočítat s nimi alespoň jako se základem k lepší metodice a přesnějším analýzám? 4. Narazil jste na paradox – všeobecný úbytek hmyzu x všeobecný přírůstek netopýrů? Máte na to nějaký názor? Proč to neplatí u hmyzožravých pěvců? 5. Většina vědců „nadává“ na studie typu „space-for-time substitution“. Daly by 	

se podle vás nadesignovat studie založené na vzorkování hmyzu v prostoru, které by do problematiky úbytku hmyzu přinesly zásadní příspěvek? Mohly by takové studie být v ochraně hmyzu a obecně krajiny a přírody efektivní?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



V Sidonii 25. 5. 2021

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.