

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>Robert Černý</b> Datum: <b>26.5.2021</b>
<b>Autor: Miroslav Matějček</b>	
<b>Název práce:</b> <b>Funkce buněk neurální lišty při vývoji hlavy a srdce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce si obecně klade za cíl zmapovat zajímavé či novější záležitosti kolem buněk hlavové a tzv. srdeční neurální lišty.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Kromě hlavních (srv. kardinálních) kapitol o buňkách kraniální a kardiální neurální lišty práce obsahuje dobře odůvodněné kapitoly o embryonálním vzniku a delaminaci těchto buněk, a o (návazných) malformacích.  Kratší post-úvodní kapitola o historii se mi jeví spíše anekdotická, a další menší kapitola o evoluci je dle mého mínění také zbytečná, až vyloženě špatná. O vlastním evolučním vzniku těchto buněk se nic nedovíme, navíc se zde mj. mylně tvrdí, že buňky podobné neurální liště se vyskytují u (všech) dalších skupin strunatců... sic! A přitom otázky vagální/kardiální/trupové neurální lišty jsou přímo svázané s otázkou evoluce krku - škoda toho!	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Použitých zdrojů není málo a jsou v zásadě citovány správně a relevantně; na stranu druhou se autor (zjevně) ještě (jen) zaučuje, a jedna, dvě, i tři kola korekcí školitelem či někým zkušenějším by si práce s literaturou zasloužila.  Tak hned na začátku Úvodu je citována LeDouarin a její rozdělení NL na 4 subpopulace - a hned s tím nesouhlasím, a hned také nenacházím žádný zdroj citace k poučení! V práci se často nachází dlouhé odstavce, kde se toho mnoho tvrdí, ale odkazovaná literatura (až!) na úplném konci textu obsahuje často jen jeden (nespecifický) článek. Také se mi zdá, že autor nedělá rozdíl mezi primární a sekundární citací - co třeba W. His (1868) - opravdu jej autor (v originále) četl? Dále, kupř., o klasičce oboru (madame) N. LeDouarin se mluví v mužském rodě; jako další genderovou nevyváženost lze uvést, že Julia Platt je odkazovaná namísto citací podivným linkem na G-Scholar!  Na vlastní seznam literatury je však opravdu nepěkný pohled - bez odsazení, členění, či inteligentního typu literární citace; navíc s nesmyslně uváděnými <i>doi</i> .	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	

Abstrakt je značně krátký a až nicneříkající, naopak závěr je pěkný a výstižný.

Text sám je podivně zkratkovitý; vyložene špatná je kupř. kap. 4.4.2. - zuby - téměř celý první odstavec je odkazován k článku, jehož jsem spoluautorem, a žádnou z těch vět bych tomu článku nepřipsal.

Jak vlastně funguje seznam zkratk? Některé jsou vysvětleny přímo v textu (v závorce), mnohé jiné nejsou? Zde také nemohu souhlasit, že FNP="čelní" výběžek, či že PA="faryngový" oblouk - tak takto tedy ne!

Formální úroveň je standardní, obrázková lehce pod-standard; textová úroveň však není špatná, desítky svých drobných výtek vidím spíše hnidopišsky; a tedy pozitivně na závěr - většina textu je hutná, a závěr je pěkný a výstižný.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Hlavní cíl bakalářské práce si autor sám dozajista splnil, tj. přečetl velké množství moderních a ne zrovna lehkých článků, které dokázal převyprávět (zrešeršovat) ve vybraném kontextu. Autor svému tématu rozumí, jeho práce s textem je velmi dobrá, odvedl nemalé množství práce a je tudíž dobře připraven na další práci, která se zřejmě bude probíraného tématu přímo týkat.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V práci mi chybí obrázky ukazující topografii a rozlišení hlavové vs. vagální/trupové NL. Může autor něco takového ukázat? Odkud (přesně) pochází kardiální (=vagální, opravdu??) NL? Kde je tedy vlastně embryonální hranice hlavy a trupu?

V kap. 5.2 píše autor o mesenchymálních derivátech srdeční NL - dokážete specifikovat, o jaké se jedná a jak tyto mesenchymální deriváty tvoří zmíněné struktury? Mířím k tomu, že hladké svalstvo obecně není viděno jako mesenchymální derivát.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: