

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Václav Novák

Název práce: Význam arbuskulární mykorhizy a složení společenstev arbuskulárně mykorhizních hub u rostlin s různými životními formami

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	<del>B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem</del>
	<del>C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje</del>
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	<del>B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)</del>
	<del>C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami</del>
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	<del>C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat</del>
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	<del>B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby</del>
	<del>C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace</del>
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	<del>B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.</del>
	<del>C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami</del>
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:  
(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Předložená bakalářská práce je logicky členěná, přehledná, obsažná, psaná hutnou češtinou, vychází jak z velmi aktuálních, tak i z významných starších prací a jako taková jistě dobře poslouží jako východisko při definici vlastních výzkumných otázek při případné práci diplomové. Občasné chyby v interpunkci či pravopise jí na kvalitě výrazně neubírají.

Moje jediná připomínka týkající se formální stránky práce je formát citací: v odkazech v textu práce bych nedoporučovala používat křestní jména nebo jejich zkratky, dále bych doporučovala v jedné větě nebo souvětí citovat tutéž práci pouze jednou (např. Kapitoly 3.3.2 a 3.3.3). Také bych doporučovala zkontrolovat a ručně opravit formát citovaných prací v Seznamu použité literatury.

## B. Obhajoba

### **Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)**

- Dokázal byste zjistit, jaký je zhruba aktuální počet morfologicky popsanych druhů AMH? Číslo 150 uvedené v kapitole 2.2.1 je již zastaralé.
- V kapitole 2.2.1 zmiňujete pojem „izolát“, ale nikde jej nedefinujete – můžete vysvětlit?
- V kapitole 2.2.2 píšete, že „mykorhiza pozitivně koreluje s řadou vlastností rostlin...“ Jakou proměnnou, která pozitivně koreluje, máte na mysli?
- Mohl byste lépe vysvětlit, jak počet druhů v experimentech může ovlivnit rozdíly v pozorování diverzity AMH u rostlin lišících se délkou životního cyklu (kap. 3.3.3)?
- Mohl byste nastínit, jak mohou vypadat stanoviště, kde se AMH nevyskytují, či kde tvorba symbiózy výhodná není (kap. 4.6)?
- Pokud byste se v diplomové práci zabýval některou z oblastí popsanych v předložené bakalářské práci, jaké konkrétní téma byste si vybral pro Váš výzkum? Jaký experimentální přístup byste zvolil?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: 1

Datum vypracování posudku: 14. 5. 2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Zuzana Kolaříková