

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 24. 5. 2021
Autor: Marek Matouš	
Název práce: Vliv pastvy na travní porosty s důrazem na znalosti z České republiky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) 1) Vytvořit stručný přehled základní problematiky travníků a pastevních managementů. 2) Představit princip využívání zkušeností ochranářů „Evidence based conservation“. 3) Shromáždit a zprostředkovat veřejně nedostupnou šedou literaturu a zkušenosti ochranářů a srovnat je se standardně publikovanými výsledky vědeckých studií.	
Struktura (členění) práce: Velice přehledná práce s logickou strukturou a návaznostmi, nenásilnými přechody od obecných kapitol po čistě praktické.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO V šedé literatuře by se jistě našly další desítky až stovky dílčích poznatků, nemluvě o zkušenostech praktiků, ale obsáhnout je ve větší míře není v možnostech bakalářské práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? NE	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Je velmi dobrá, práce se čte opravdu hezky. Proč jsou česká jména Konvicka, Klimesova, Pavlu apod. bez diakritiky? Tradičně mi v práci chybí obrázky, grafy, pár fotek.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Hejkalova práce mě mile překvapila. Ne, že bych měl nějaké předsudky, ale zkrátka mě bavila jak forma, tak náplň práce. Text se mi četl moc příjemně a často jsem ve svých myšlenkách zabíhal do sfér, které mě bytostně zajímají. Krom působení na UK se totiž čím dál více považuji za obecního pasáčka. A sbírám zkušenosti, kde se dá. Hovořím s vědci, ostatními pasáčky, pamětníky, ochranáři. Pastevní management vůbec není triviální a praktické příručky mi nikdy moc odpovědí na moje otázky nepřinesly. A o tom Hejkalova práce přesně je. Tímto se autorovi omlouvám, že jsem zhruba před půl rokem nereagoval na jeho maily s dotazy, zda bych mu mohl poskytnout jakékoliv praktické informace s pastevním managementem. Moc jsem nechápal co tím přesně myslí a jak to pojmout. V kapitole 5.1. mě ale zdatně zastoupili kolegové pasáčky, s nimiž jsem strávil stovky hodin v terénu a na telefonu. Myslím, že autor provedl skvělý výkop pro <i>evidence based conservation</i> v pastevním managementu u nás, cíle práce byly splněny perfektně.	
Otázky a připomínky oponenta: 1. Jsi schopný argumentovat ve prospěch „konvenční“ pastvy (kozy, ovce, krávy, koně) v ochranářském managementu oproti pastvě (polo)divokých zvířat	

(rewilding)? Např. pastva ovcí a koz je v současné době často démonizována. Za špatný management ale podle mě vždy mohou lidé, nikoliv zvířata. Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody obojího přístupu?

2. V cílech práce zmiňuješ, že možným výstupem do budoucna by byla praktická příručka k využití pastvy v ochranářském managementu. Máš po provedené rešerši jasno, jak by měla být koncipována? Osobně si myslím, že podobných příruček je poměrně dost, ale jsou vesměs buď špatné nebo nepřinášejí natolik podrobné informace, aby zkušenějšího pastevce jakkoliv obohatily. Volnou niku tu určitě vidím. Zároveň, přemýšlel si i o jiných formách informačních kanálů v evidence based conservation?
3. Velmi častým tématem mezi současnými ochranářskými pastevci je snaha o pochopení minulosti, tedy pastevní krajiny zaniklé zhruba v polovině minulého století. Jak to tehdy probíhalo a jak se tehdejší pastva lišila od té současné? Proč krajina užívala obrovitá stáda ovcí a přestože nikoho nezajímala ochrana přírody a mnoha místům hrozilo přepasení, byla krajina plná vstavačů a motýlů? Dokážeš shrnout nejdůležitější rozdíly mezi pastevní krajinou minulosti a současnou ochranářskou pastvou? Proč má inspirace v minulosti svoje opodstatnění, ale i svoje zásadní limity?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



V Sidonii 24. 5. 2021

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **24. 5. 2021**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky katedry botaniky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, PřF UK, Benátská 2, Praha 2, 128 01.