

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Krylov Datum: 27.5.2021
Autor: Barbora Bergelová	
Název práce: Regenerace srdeční svaloviny u obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo popsat základní rozdíly ve schopnosti regenerace srdeční tkáně u nesavčích (ryby, obojživelníci) a savčích (myš, člověk) modelových organismů, včetně evolučního pohledu</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně a odpovídá vytčeným cílům. Úvodní kapitoly se věnují obecnému popisu embryonálního vývoje u sledovaných modelových organismů. Poté následuje pasáž pojednávající o třech základních mechanismech regenerace, jmenovitě epimorfóza, morfallaxe a kompenzační regenerace. Studentka se pak krátce pojednává o problematice hojení a tento proces porovnává s regeneračními mechanismy. Větší část bakalářské práce se pak věnuje molekulárním mechanismům regenerace srdce u savčích a nesavčích modelových organismů. Poslední kapitola je zaměřená na evoluční aspekt regeneračních procesů, resp. jejich klíčových rozdílů u nesavčích a savčích modelových organismů.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné a jsou správně citovány</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Slohová úroveň práce je průměrná až lehce podprůměrná. V textu jsem průběžně dělal celou řadu revizních oprav, z nichž většina byla vzata v potaz. Na druhou stranu větší problém činilo vypořádání mých komentářů. Velmi oceňuji výběr citovaných publikací, které byly vhodně zvoleny a z práce je vidět, že studentka si dala práci s jejich hledáním a měla snahu z nich vydestilovat to podstatné. Má kritika také mířila na způsob řazení zjištěných dat, kdy hlavně zpočátku docházelo k jejich</p>	

mechanistické kumulaci bez většího nadhledu. To se myslím podařilo v druhé polovině práce. Formálně došlo místy k rozhození textu ve finálním PDF.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle bakalářské práce byly podle mého názoru splněny. Přes moje výtky uvedené v minulém odstavci se domnívám, že studentka odvedla velký kus práce, přečetla velké množství literatury a snažila se sepsat konzistentní práci, která pokrývá výtýčené cíle. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: