

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : **Petr Šesták**

Název práce: **Mechanismy pylové inkompatibility u zástupců čeledi Brassicaceae**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Práce se zabývá velmi zajímavou a důležitou problematikou, mechanismy inkompatibility pylu.

Rešerže je kvalitně zpracovaná, věnuje se funkčnímu, praktickému i evolučnímu aspektu problematiky. Čerpá od nejstarších klasických zdrojů až po zcela recentní práce a přináší mnoho velmi zajímavých poznatků a mechanismu pylové inkompatibility.

Vědecký styl je na patřičné úrovni, věcný a srozumitelný, text je správně logicky koncipovaný. Formální nedostatky nejsou, práce obsahuje abstrakt, klíčová slova, obsah i reference. Grafická úprava je velmi dobrá.

Práce obsahuje okolo stovky citací, namátkovou kontrolou nebyly nalezeny nesrovnalosti při uvádění referencí a citační styl je jednotný. Akorát bych doporučil manuální revizi referencí kvůli odhalení např. chyb v psaní kurzívy u latinských názvů či u velkých písmen vědeckých názvů taxonů, což je častou chybou zanášenou programy pro správu citací.

Připomínky:

Doporučuji nepřekládat názvy proteinů, už vůbec ne s použitím anglicismů, jako např.: “na etylen necitlivý protein 3”. Dále je nezbytné psát názvy proteinů velkými písmeny a bez kurzívy, nikoliv např. “*ethylen-insensitive protein 3*”, což je dle zvyklostí formát pro název mutace.

Na každý obrázek uvedený v práci by mělo být odkazováno v textu, což u některých obrázků chybí. Nicméně je nutné říci, že popisky obrázků jsou precizní, obrázky jsou přeloženy a nechybí citace zdroje.

V závěru práce by mohla být obsáhlejší diskuzní část než prostý závěr na necelou jednu stranu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Jak to, že vazbu genů v rámci S-locusu nenarušuje crossing-over?

Jsou vyvinuty, respektive popsány mechanismy pylové inkompatibility u nahosemenných rostlin?

Setkal jste se s prací, která by se zabývala mechanismem difúze peptidů, jako je třeba SCR, v buněčné stěně? V případě suchých povrchů pylového zrna i blizny se to nezdá býti triviální.

Existují hypotézy/studie zabývající se koevolucí proteinů v rámci S-locusu, aby byla zajištěna exkluzivní interakce SRK a SCR pouze v rámci jednoho lokusu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: **24.5.2021**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Stanislav Vosolsobě**

