

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: Petr Šesták

Název práce: Mechanismy pylové inkompatibility u zástupců čeledi *Brassicaceae*

Hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

1. Samostatnost uchazeče/ky

Ve fázi zpřesňování tématu práce:	1
Při práci s literaturou a databázemi:	1
Během zpracování zadaného tématu:	1
Při sepisování práce:	1

2. Komunikativnost, schopnost spolupráce: 2

3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče: 1

4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů: 2

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Petr Šesták navštěvoval naši laboratoř už jako středoškolský student v rámci projektu Otevřená věda. Během tohoto období a následně v průběhu svého bakalářského studia získal první zkušenosti s prací v laboratoři i s kritickým hodnocením a prezentací vlastních výsledků.

Téma bakalářské práce si aktivně sám navrhl a postupně došlo k jeho zpřesnění, na kterém se také podílel. Oblast studia pylové inkompatibility představuje rozsáhlé téma, takže bylo potřeba zúžit jej na shrnutí příslušných mechanismů u vybrané rostlinné čeledi. Pro svoji prozkoumanost a blízkost k modelovému huseníčku rolnímu (*A. thaliana*), který je hojně studován v naší laboratoři, padla volba na brukvovité (*Brassicaceae*). Při psaní práce prokázal Petr samostatnost a pečlivost jak při hledání literárních zdrojů, tak při třídění poznatků a jejich uspořádání do ucelených kapitol i celé bakalářské práce. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni. Celkově bych uvítal více proaktivní přístup při společných diskusích k tématu práce, který bude velmi vhodný i při laboratorní práci v rámci diplomového projektu.

Jakkoliv to z předloženého textu práce nemusí být patrné, některé pasáže vznikaly na poslední chvíli, čímž nezbylo příliš času na případné úpravy textu. Jakkoliv se může jednat o začátečnické podcenění množství nutného času k sepsání práce, bylo by vhodné, aby se student napříště snažil ze situace poučit a dopisování textu na poslední chvíli se vyvaroval.

Lze konstatovat, že bakalářská práce Petra Šestáka splňuje po obsahové i formální stránce obecné požadavky kladené na práce tohoto typu, a proto doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhájení.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 24.5.2021

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku (po vypracování posudku možno smazat):

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář, text standardním písmem slouží jako vodítko
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: hana.konradova@natur.cuni.cz a lipavska@natur.cuni.cz, a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry experimentální biologie rostlin PřF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!