

## Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

**Jméno posuzovatele:**

Monika Cahová, PhD.

**Datum:**

27.5.2021

**Autor:**

Kateřina Novotná

**Název práce:**

Roles of environmental factors and microbiome in type 1 diabetes

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Struktura (členění) práce:

Předkládaná práce má charakter „narrative review“, je klasicky členěna na Abstrakt, Úvod, jednotlivé kapitoly popisující (i) mechanismus vzniku T1D; (ii) zvířecí model používaný při studiu T1D; (iii) jednotlivé faktory prostředí ovlivňující rozvoj T1D (dieta, mikrobiom, další faktory) a Diskuzi kombinovanou se závěrem. V části Úvod mi chybí jasná formulace cíle tohoto review, Diskuze už víceméně opakuje, co bylo řečeno – to je naprosto pochopitelné, jednotlivé poznatky už autorka dobře a dostatečně diskutovala v jednotlivých oddílech, místo Diskuze by stačil krátký odstavec Conclusions, kde by byly, třeba v bodech, shrnuty hlavní závěry review.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Rozsah uváděné literatury je ohromující (14 stran). Nechci sahat autorce do svědomí, ale nejsem si jistá, jestli všechny práce skutečně četla. Praxe „přebíraných citací“ je velmi rozšířená a vede někdy k petrifikaci chyb a omylů. Bylo by škoda, kdyby si autorka na tento způsob zvykla už v ranné fázi svého vědeckého vývoje – protože její práce je jinak velmi kvalitní.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

N/A

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Je třeba ocenit, že práce je napsaná v angličtině, velmi jasně, přehledně a srozumitelně. Poněkud opomenutá je grafická dokumentace (pouze jedno celkové schéma), což je v tomto typu textu na závadu. Schéma obvykle umožní čtenáři mnohem rychleji a jasněji vstřebat informaci, a zde se u několika témat možnost znázornit určitý mechanismus nebo vztahy mezi faktory přímo nabízí.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce jasně prokázala schopnost autorky zorientovat se v rozsáhlé literatuře týkající se tématu a vybrat podstatné. Oceňuji, že práce není pouze mechanické shrnutí, ale

dává jednotlivá zjištění do souvislostí. Navrhuji hodnotit nejvyšším stupněm, tedy výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Navrhuji autorce, aby zvážila možnost na textu ještě zapracovat a nabídnout ho jako review v některém českém lékařském periodiku. Autorka odvedla dobrou práci a jsem přesvědčená, že po určitých úpravách a zkrácení by její text mohl být přínosem pro českou odbornou veřejnost.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

X výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

*Miroslav Čalý*