

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Červená <hr/> Datum: 25.5.2021
Autor: Vít Pospíšil	
Název práce: Vliv střevní mikrobioty na vybraná neuropsychiatrická onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky vztahující se k problematice vlivu střevní mikrobioty na vybraná neuropsychiatrická onemocnění a nabídnout ucelený soubor sledující toto téma jak z imunologického, tak i mikrobiologického hlediska.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna logicky a přehledně, jednotlivé úseky na sebe navazují.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autor prokázal schopnost použít relevantní údaje z více než stovky literárních zdrojů, které jsou v práci správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ----	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Text práce je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá s občasnými vadami na kráse v podobě chyb ve shodě přísudku s podmínkem, konzistentně nesprávně uváděného termínu <i>lamia propria</i> místo <i>lamina propria</i> a kontroverzního používání termínu „potencionální“. Také podnadpis 3.1 Hypotalamo-Hypofyzární-Nadledvinová osa přitahuje originálním výrazem pro podvěsek mozkový nechtěnou pozornost.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autor se rešerše tohoto velmi zajímavého tématu zhostil pečlivě a splnil cíle podat komplexní pohled na téma vzájemného vlivu imunitního systému a mikrobiomu na vybraná psychiatrická onemocnění. Z textu bylo zjevné velké zaujetí pro studovanou problematiku. Toto zaujetí, veskrze pozitivní věc, však vedlo místy k tomu, že čtenář, který se ihned v této problematice neorientuje, se mohl setkat s některými termíny bez bližšího vysvětlení (např. inflamazom), případně s vysvětlením až dále v textu, dlouho jejich prvním užitím (upřesnění, zda jsou zrovna zmiňované cytokiny prozánětlivé, či protizánětlivé). Pro někoho, kdo se ihned neorientuje, je to vhodné	

k připomenutí a zopakování vlastních zvětralých znalostí.

Otázky a připomínky oponenta:

Poněkud zvláště působí používání množného čísla na některých místech v textu (např. úvod kapitoly 4.2 na straně 6 – „Ačkoliv se nám zatím nepodařilo kultivovat a popsat úplně všechny zástupce střevních bakterií obývajících především tlusté střevo“, či v závěru na straně 23: „Popsali jsme fungování střevní bariéry na molekulární úrovni a faktory, které negativně působí na její kondici.“). Vzhledem k tomu, že je bakalářská práce Vaším autorským dílem (byť je jasné, že konzultace se školitelem nutně zanechají jistý intelektuální otisk), bylo by množné číslo na místě spíše v publikaci, na jejímž vzniku se přímo podílel autorský kolektiv.

Na straně 8 začínáte první odstavec větou: „Nejstabilnější střevní mikrobiota se nachází v dutině ústní a ve střevech“. Opravdu se dá mikrobiota dutiny ústní nazvat „střevní“ mikrobiotou?

Na straně 7 citujete práci Caporaso et al., (2011) zabývající se změnami lidské mikrobioty v čase. Jaká časová rozmezí byla v této práci sledována? Sledovala tato práce i změny během 24-hodinových úseků? Pokud ne, existují nějaké práce věnující se tzv. cirkadiánním změnám mikrobiomu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: