Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petra Nevečeřalová
	Datum: 21.05.2021

Autor:
Adéla Zvěřinová

Název práce:
Vocal communication of cetaceans (Cetacea) with emphasis on development and learning

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Autorka v úvodu práce uvádí hned několik cílů, a to shrnutí vokálního repertoáru kytovců v rámci jejich komunikace a zdůraznění druhů se schopností učení se vokalizace; určení, zda vokální repertoár a jeho učení souvisí s fylogenezí jednotlivých druhů; vymezení druhů s vokální kulturou; popis odlišných vlastností druhů užívajících učení vokalizace a a v poslední řadě posouzení role učení se vokalizace v rámci ontogeneze - do jaké míry jsou repertoáry naučeny či děděny.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do 3 hlavních částí, které jsou dále členěny do podrobnějších podkapitol. Kapitoly jsou zpracované přehledně a mají čtivou formu. Infomace zde předkládané jsou podložené literárními citacemi. Kapitolu 4 „Development of calls during ontogenesis" ovšem považuji za zbytečnou vzhledem k tomu, že ji lze přiřadit do kapitoly 3, kde jsou již podobná či stejná témata diskutována.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka v práci vychází z teoretických poznatků a dokazuje svou schopnost pracovat s odbornou literaturou. Seznam použité literatury hodnotím jako dostatečný, zdroje jsou až na výjimky (překlepy, interpunkce) správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Bakalářská práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, autorka prokazuje výbornou znalost angličtiny s minimem gramatických chyb, členění vět a překlepů. Práci velmi chybí více grafické dokumentace, jako např. ukázky spektogramů, případně tabulka shrnující jednotlivá spektra zvuků u kosticovců a ozubených. V práci jsou drobné nedostatky v rámci psaní latinských názvů, kdy latinská slova (např. rodové a druhové jméno) nejsou napsány italikou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vokalizace kytovců je i v současnosti, kdy disponujeme moderními metodami a možnostmi výzkumu, velkou neznámou. Zvolené téma teda považuji za aktuální a přínosné i vzhledem k tomu, že není k dispozici ucelená review dané problematiky. Také si cením zpracování práce v anglickém jazyce, které může být náročnější. Práce je kvalitně zpracovaná, je zde vidět zapálenost autorky pro zvolené téma, které vnímám jako neotřelé a zajímavé. Autorka dle mého názoru cíle práce splnila v celém rozsahu. Zároveň doporučuji práci publikovat, jako vhodný se mi jeví časopis typu Marine Mammal Science.

Nedostatků v práci je málo a nejsou závažné. Jako největší chybu vidím uvedení jednotlivých druhů v rodu *Eubalaena* jako poddruhů (i když slovo druh je tam také zmíněno). Přes 20 let je známo, že to nejsou poddruhy, ale druhy (viz např. Rosenbaum et al. 2000). V rámci diskutování komunikace kosatek dravých (*Orcinus orca*) mi chybí zpracování tří prací:
Bowers et al. 2018 o tom, že ostatní kytovci reagují únikem na komunikaci kosatek dravých, které loví mořské savci
Newman & Springer 2008, kteří dokázali, že kosatky přestanou úmyslně vokalizovat v momentě lovu, aby svou kořist neplašily
Panova & Agafonov 2017 o tom, že nejen kosatky umí imitovat řeč jiných kytovců, ale že toto chování bylo zdokumentováno také u běluh.
V práci dále chybí seznam zkratek, který by mohl být uvedený na konci, nicméně všechny zkratky jsou až na jednu výjimku na začátku textu uvedeny. Jak již ale bylo řečeno, nedostatky nejsou závažné natolik, abych byla nucená snížit kvalifikační stupeň.

Práci tedy hodnotím jako velmi kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a kvalifikuji ji známkou **výborně**.

Otázky a připomínky oponenta:

Uvažujete o publikaci Vaší bakalářské práce jako review?

Kam se dále bude směřovat Váš výzkum, jestliže nastoupíte na Mgr. Studium?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: Petra

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie.** Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.