



## Vyjádření školitele

k bakalářské práci Simony Klinkovské s názvem „Dlouhodobé změny zimních a jarních průtoků v horských povodích Česka“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova, Katedra fyzické geografie a geoekologie,  
michal.jenicek@natur.cuni.cz*

### **Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu**

Bakalářská práce Simony Klinkovské si klade za cíl 1) zhodnocení současného stavu výzkumu týkajícího se dlouhodobých změn odtoku ze sněhové pokrývky v horských oblastech a 2) analýza vybraných hydrologických časových řad za účelem popisu sezonality odtoku a dlouhodobých trendů v zimních a jarních průtocích.

Probíhající zvyšování teploty vzduchu má mimo jiné za následek snižování sněhových zásob v horských oblastech. Tyto změny, společně s dřívějším nástupem jarního tání, způsobují změny v celkovém objemu a rozložení odtoku z povodí. Mezi hlavní změny patří zvýšení průtoků v zimě, dřívější nástup jarních maxim průtoků a dřívější nástup období s nízkými průtoky v pozdním jaru a v létě. Z uvedených důvodů práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. Zároveň mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny.

### **Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů**

Práce je celkem rozsáhlá, tvoří ji 60 stran textu včetně seznamu literatury. Přesto je práce vhodně strukturována a psána odborným jazykem na uspokojivé úrovni. Především v rešerši se ale autorka nevyhnula místy nepřehledným a nejasným formulacím, které pravděpodobně vznikly při práci s anglickým textem. Tato skutečnost bohužel snižuje čtivost textu, která je ztížena i občasnými chybami v překladu odborných termínů a místy narušené logické návaznosti jednotlivých sdělení. Ostatní kapitoly jsou v tomto ohledu již přehlednější. Obsahově ale rešerši považuji za kvalitní, dobře cílenou a je z ní patrné, že se autorka v dané problematice dobře zorientovala. Výrazně nadprůměrný je i počet odborných článků, které autorka v rešerši využila. Těch je téměř osmdesát a v drtivé většině jde o zahraniční studie. Kapitoly metodika a popis řešeného území jsou zpracovány standardně a nemám k nim žádné výhrady.

### **Hodnocení argumentace a interpretace**

V kapitole výsledky autorka popisuje hlavní zjištění plynoucí z analýz hydrologických časových řad z vybraných povodí. Vše je doplněno komentářem a autorka poskytuje základní interpretaci dosažených výsledků. Kapitola je zpracována kvalitně a všechny mé připomínky a komentáře byly zohledněny již během zpracování práce. Nutno podotknout, že ze zpracovaných obrázků a tabulek plyne celá řada interpretací, které autorka v textu neuvádí. Nicméně je otázkou, jestli to je v rozsahu dané bakalářskou prací vůbec možné. Spíše to dává prostor k dalším budoucím výzkumům na toto téma. Kapitola diskuze je z obsahového hlediska zpracována kvalitně a cíleně, uvítal bych pouze větší rozsah, který by odpovídal rozsahu samotné výsledkové části.

### **Hodnocení přístupu studentky**

Během zpracování práce byla Simona se mnou v průběžném kontaktu a konzultovala jak použité metody, tak hlavní výsledky. A to i přes fakt, že vlivem pandemie probíhala naše



komunikace od začátku až do konce online. Zároveň jsem měl pocit, že Simonu práce baví, což se pozitivně odrazilo ve vlastních analýzách. V samotné kvalitě textu se ale nejspíše projevil nedostatek času v závěrečných fázích zpracování bakalářské práce.

### **Shrnutí a závěr**

Z práce je patrné, že se Simona v celé problematice úspěšně zorientovala a dosáhla řady zajímavých výsledků, které, dle mého názoru, představují slibnou motivaci pro další zkoumání. Dílčí slabou stránkou je místy horší čtivost textu, především v rešeršní části. Na základě posouzení práce Simony Klinkovské a zhodnocení její aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „výborně“ až „velmi dobře“ s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 24. 5. 2021

Michal Jeníček