



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Denisa Olejárová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Aktivizácia detského pacienta v nemocničnej starostlivosti
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, MPH, Ph.D., PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		x			Cíle a hypotézy nejsou úplně jasné, autorka je sama dává do limitu v závěru práce
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Tento cíl nebyl naplněn Cieľ 5: Porovnať získané informácie s výsledkami skôr realizovaných štúdií
formulování pracovních hypotéz		x			Viz 1 a 2
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Práce je přehledně rozdělena na teoretickou a empirickou část, po cílech následují hypotézy, jejich ověření, pokus o diskusi a závěr
způsob zpracování problematiky		x			Viz limity udávané samotnou autorkou

práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		x		Rozsah literatury je převahou z české literatury. Citace v textu jsou stále stejné opakující se citace za sebou v odstavcích, např. str 15 Stožický 3x, str. 16 Klíma 2x, str. 17 Klíma 3x atd.
metodika práce		x		Není uvedeno, zda participanti podepsali IS V hypotéze 2 je uveden Eta korelační koeficient, kterému by ale měla předcházet statistika Anova a hodnota F, která chybí V hypotéze 5 je uvedeno Cramerovo V jako výsledek hodnocení vztahu, ale Cramerovo V (effect size) udává hodnotu předchozího statistického testu, nejčastěji $\chi^2$ , v práci není opět uvedena tato část statistiky

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			V práci chybí podstatná část statistiky
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		V diskusi je jen jedna citace literatury, kdy by byly hodnoceny výsledky vlastní práce s jinými studii
přínos bakalářské práce pro praxi		x			Subjektivní zjišťování aktivizace práce nezdravotnického personálu přes subjektivní hodnocení zdravotních sester je komplikované viz dále řešeno autorkou přes limity práce
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Hypotéza 4 sama autorka hodnotí výsledek: Hodnota korelácie je kladné číslo, preto ide o pozitívnu koreláciu a teda čím dlhšia prax, tým viac aktivít, ale v závěru uvádí

				opačnou interpretaci: Avšak v hypotéze č.4 sme zistili pozitívny štatistický vzťah medzi dĺžkou vykonávanej praxe a jej vplyvom na množstvo vykonávaných herných aktivít, čo znamená, že naša hypotéza sa nám potvrdila. Z tejto hypotézy vyplýva, že čím dlhšie zdravotnícky pracovníci vykonávajú svoju prax, tým ich záujem o vykonávanie rôzneho počtu aktivít klesá.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x			
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Jasně a přehledné koláčové grafy
závěry práce a jejich formulace		x		Závěry poukazují na limity práce a autorka navrhuje další výzkum

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Tutnitin výsledek: méně než 9 %, jedná se o termíny a citace, tj není pochyb o originalitě práce

**Návrh hodnocení práce: práci hodnotím velmi dobře**

**výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující**


**Otázky k obhajobě:**

Vysvětlete co je Cramerovo V, které uvádíte ve své práci a jaká statistická část jim má předcházet.

Vysvětlete co je Eta koeficient, které uvádíte ve své práci a jaká statistická část jim má předcházet.

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 25.5.2021**

  
-----  
**podpis oponenta práce**