



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | DENISA OLEJÁROVÁ |
| Studijní program a obor: | Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra |
| Název práce: | Aktivizácia detského pacienta v nemocničnej starostlivosti |
| Oponent bakalářské práce: | PhDr. Alena Javůrková, Ph.D. |
| Vedoucí bakalářské práce: | PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., MPH |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|---|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení | / | | | | |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce | | / | | | Některé cíle práce nejsou podloženy stanovenými pracovními hypotézami. |
| formulování pracovních hypotéz | / | | | | |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy | | / | | | Práce vykazuje částečné nedostatky mezi stanovenými cíli práce a předloženými pracovními hypotézami |
| způsob zpracování problematiky | / | | | | |
| práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>) | / | | | | |
| metodika práce | | / | | | Lze ocenit přehledné statistické zpracování hypotéz a jasné formulace závěrů z nich vyplývající |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce | | / | | | Zvláště zpracování statistických hypotéz vykazuje známky zvládnutí práce s výsledky šetření. |
|--|--|---|--|--|--|

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|---|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| způsob diskuse, kvalita argumentace | / | | | | Velmi dobře propracovaná kapitola „diskuze“ |
| přínos bakalářské práce pro praxi | / | | | | |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem | / | | | | |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce | / | | | | |
| celková grafická a estetická úroveň práce | / | | | | |
| závěry práce a jejich formulace | | / | | | Závěry práce by vzhledem k šíři zkoumaného tématu mohly být zpracovány detailněji |
| aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce | / | | | | |
| splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty | / | | | | |

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ nebyla nalezena v systému Theses.cz a Turnitin shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete výsledek šetření H2, že množství pomůcek neovlivňuje počet vykonávaných aktivit u dětí na oddělení?

Které z výsledků šetření Vás překvapily vzhledem ke stanoveným pracovním aktivitám?

Podle Vašeho šetření neovlivňuje délka praxe sester množství vykonávaných aktivit. Faktor dosaženého vzdělání sester má vliv na počet vykonávaných aktivit?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 20.5.2021



podpis vedoucího práce