



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Hana Šitinová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života nemocných po intenzivní péči
Oponent bakalářské práce:	
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Téma práce je jasně vymezeno. Zvoleno bylo téma syndromu post intenzivní péče, kterému nebyla v ošetrovatelství doposud věnována náležitá pozornost.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle práce jsou jasně stanoveny.
formulování pracovních hypotéz		x			Formulováno bylo 7 hypotéz. Některé ze stanovených hypotéz jsou obecné, otázkou je i jejich relevantnost ke stanovenému tématu.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Teoretická část práce je přehledná, kapitoly na sebe srozumitelně navazují. Problematika PICS je vysvětlena. Kladně hodnotím práci se zahraničními zdroji.
způsob zpracování problematiky	x				Teoreticky je problematika dobře zpracována, v empirickém šetření byl využit standardizovaný dotazník, který byl statisticky vhodně zpracován.

práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )	x				Autorka využila velké množství odborné literatury, včetně četných zahraničních zdrojů. Citační norma byla splněna.
metodika práce	x				Využit byl standardizované dotazníky SF-36 a EQ-5D-3L

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Výsledky byly zpracovány ve formě komentářů, tabulek a grafů. Negativně hodnotím nepřehlednost některých grafů, resp. typ grafu.
způsob diskuse, kvalita argumentace	x				Získané výsledky jsou srovnávány s již provedenými výzkumy, patrná je i sebereflexe výzkumníka.
přínos bakalářské práce pro praxi	x				Problematika PICS je téma, které je dosud v intenzivní péči NLZP opomíjeno. Pozitivní je i zahrnutí rodinných příslušníků do výzkumného šetření, holistický přístup autorky.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x				Jazyková úroveň práce je adekvátní.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				Jazyková úroveň práce je adekvátní.
celková grafická a estetická úroveň práce		x			Horší přehlednost některých grafických zpracování.
závěry práce a jejich formulace	x				Závěry práce jsou jasně formulovány.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	x				Studentka pracovala samostatně, dodržovala časový harmonogram.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	x				Práce splňuje požadavky z platného předpisu fakulty. Velmi dobrá formální a jazyková úroveň
<b>návrh hodnocení práce</b>	x				výborně

**Výborně – velmi dobře – dobře - nevyhovující**

**Otázky k obhajobě:**

Jak práce ovlivnila, popř. změnila, Váš přístup k pacientům a jejich rodinným příslušníkům s ohledem na PICS?

Co bylo v realizaci výzkumného šetření nejnáročnější?

Využíváte ve své praxi deník JIP?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Studentka Hana Šitinová pracovala velice samostatně. Doporučení a připomínky zapracovala dle vlastního uvážení. V její práci se prolíná dlouholetá zkušenost v intenzivní péči a studium relevantních zdrojů zabývajících se syndromem post intenzivní péče. Kladně hodnotím využití četných a aktuálních zahraničních zdrojů.

**Datum: 19.5. 2021**



.....  
**podpis vedoucího práce**