

POSUDEK OPONENTA

Jméno uchazečky/uchazeče:	Mgr. Lenka Havlenová
Téma práce:	Zaměstnávání OZP
Rozsah práce:	276 717 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 23. září 2020. V listinné podobě byla práce odevzdána stejného dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o téma, které bývá předmětem zkoumání v rámci kvalifikačních prací. Jedná se o téma trvale aktuální. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky v plné šíři a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, a je-li k ní komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka v nezbytné míře využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je dobré.

Z hlediska formálního je třeba poukázat na rozdílnost označení práce v tištěné formě a v informačním systému. Označení práce v informačním systému „Zaměstnávání OZP“ by mělo odpovídat obsahu přihlášky. Ve shodě s přihláškou by měla být práce nazvána taktéž v tištěné formě. Zde je však práce nazvána „Zaměstnávání osob se zdravotním postižením“.

Jde nicméně o formální nedopatření. Navíc slovní označení v tištěné verzi práce je zcela jistě vhodnější nežli zkratka použitá v IS.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo v dostatečné míře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka naplnila vytyčené cíle .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Uchazečka s oponentem práci a ani její část nijak nekonzultovala. K práci byly vyhotoveny dva protokoly o shodnosti práce s jinými dokumenty. Dle protokolů je vykazována až 11% shodnost práce s obsahem webové stránky https://ppropo.mpsv.cz/ . S ohledem na obsah předmětné webové stránky lze nicméně mít pro tuto podobnost pochopení. Stránka obsahuje v řadě případů citaci právních předpisů, s nimiž autorka v práci taktéž pracuje. Oponentovi není známa žádná kvalifikační práce nebo odborná publikace, která by byla shodná nebo významně podobná předložené práci. Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na typ kvalifikační práce a rozsah obecně dostupných materiálů a pramenů k problematice lze konstatovat, že autorka vycházela z dostatečně reprezentativního okruhu pramenů. S prameny autorka pracuje správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména deskriptivní a analytickou metodou. Autorka připojuje některé vlastní názory a úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamená, že shodný text může

obstát jako práce rigorózní. Předložená práce nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací splňuje.

K práci není důvod formulovat zásadní připomínky. Uvedené však neznamená, že by byla práce zcela bezvadná, či že by nebylo možné s některými závěry autorky polemizovat.

Práci lze připustit k obhajobě.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak vnímá autorka stávající právní úpravu zaměstnávání osob se zdravotním postižením spolu s právní úpravou agenturního zaměstnávání?
- 2) Jak autorka hodnotí nastavení podpor, zejména programů Antivirus, v době pandemie COVID-19 z hlediska zaměstnávání osob se zdravotním postižením?

V Praze dne 26. listopadu 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent