

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vnější příčiny úmrtí – regionální rozdíly a souvislosti v okresech ČR

Autor práce: Bc. Zuzana Spilková

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Hypotézy jsou v podstatě vhodně zvolené a odpovídají cíli práce, přesto by mohly být formulovány konkrétněji. Celkově by bylo žádoucí uplatnit zkušenosti studentky z předchozího studia a směřovat analýzy cíleněji na oblasti, kde je možné intervenovat v rámci prevence, resp. tuto provázanost v práci více posílit.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Na velmi dobré úrovni, autorce se podařilo zaměřit se na relevantní literaturu a z relativně širokého spektra a zasadit práci do kontextu studií z vyspělých zemí. V závěru autorka diskutuje výsledky vlastní práce s ostatními studii, což je velmi přínosné.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Vzhledem k povaze problému a dat se zvolená metoda jeví jako vhodná, individuální údaje o mortalitě dle socioekonomických charakteristik bohužel nejsou k dispozici, nebo ne v dostatečné kvalitě. Ekologická studie a sledování a hledání souvislostí prostřednictvím shlukové analýzy se jeví jako vhodné, doplnění korelačními koeficienty popisuje postup analýzy relativně názorně.

Na str. 16 je uveden popis výběru proměnných vstupujících do faktorové analýzy, není zde však uveden popis rizik zahrnutí dalších proměnných a vysvětlení důvodů, které za výběrem podle hodnot uvedených parametrů stojí.

Poměrně značný prostor je věnován popisu dílčích proměnných, i když řada z nich posléze do faktorové a následně shlukové analýzy vůbec nevstoupila, je tedy otázkou, do jaké míry byla selekce proměnných pro faktorovou analýzu nezbytná a zda by nebylo vhodné zahrnout i některé další proměnné.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Poměrně podrobná je popisná analýza jak závislých proměnných, tak nezávisle proměnných, která se však s ohledem na provedenou následnou selekci jeví jako redundantní.

Jednotlivé závislé proměnné jsou velmi dobře popsány, avšak např. na str. 57 je uvedeno, že počty vystěhovalých a přistěhovalých mají nahrazovat podíl rodáků, i když vypovídají spíše o aktuální

situaci, není však jasné, proč podíl rodáků nebyl uvažován. V tomto ohledu by bylo vhodné výběr proměnných lépe rozvážit a případně doplnit.

Menší pozornost je pak věnována výsledkům shlukové analýzy a jejich interpretaci, ze které by bylo možné vytěžit více informací.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru práce autorka shrnuje výsledky a diskutuje je s výchozími hypotézami a vstupními podklady. Odpovídá na výzkumné otázky, odpovědi jsou založené na provedených analýzách, chybí zde však hlubší provázání dílčích částí analýzy a jejich syntéza, vlastní interpretace. Vzhledem k povaze problematiky by bylo možné z analýz a tématu vytěžit více informací a podkladů a je škoda, že se autorce nepodařilo více zohlednit praktické využití provedených analýz v oblasti preventivních intervencí.

### **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

#### **Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Délka práce je přiměřená, grafická úprava spíše průměrná, horší čitelnost některých obrázků (obr. 10) či grafů (37). V některých grafech je odlišná grafická úprava než v ostatních, např. graf 1 má odlišný rastr i formát čísel.

Práce obsahuje řadu překlepů, chybějících písmen či chybných koncovek slov, což celkový, jinak poměrně dobrý dojem z použitých formulací a stylistických obrátů, poněkud narušuje.

Délka práce je přiměřená a odpovídá nárokům magisterské práce, ale i danému tématu a vytyčeným cílům.

### **3. Souhrn**

#### **Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce splňuje požadavky pro magisterský stupeň vzdělání, autorka prokázala schopnost práce s literaturou, zpracování statistických dat i tvorbu analytického odborného textu, práce s poznámkovým aparátem či citacemi je rovněž na odpovídající úrovni.

Celkové hodnocení však zohledňuje poněkud obecné zaměření práce a absenci konkrétnějšího zacílení, ke které by téma vybízelo a poněkud horší popis a vytěžení provedených pokročilých analýz (faktorová, shluková analýza).

Celkový dojem a dobrou stylistickou úroveň práce také zhoršují nepřesnosti v textu, překlepy či nedokončená či chybně zakončená slova.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Na str. 21 uvádíte, že sebevraždy jsou v evropském regionu desátou nejčastější příčinou úmrtí u mužů. Jaká je použita metoda pro vyhodnocení nejčastějších příčin smrti a jaké jsou omezení takových tvrzení a žebříčků?

Jaké další faktory by mohly být relevantní pro sledování diferenciace úmrtnosti na vnější příčiny mezi okresy?

Jaký typ dat by se Vám hodil / postrádala jste a považovala byste za žádoucí, pokud by pro jejich získání byly vhodné podmínky, event. pokud byste mohla takový sběr dat navrhnout?

Datum: 17.5.2021

**Autor posudku: RNDr. Šárka Daňková**

Podpis: