

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ondřej Drahorád
Téma práce: Oddlužení fyzické osoby – podnikatele
Téma práce anglicky: Debts relief of natural persons – entrepreneurs
Rozsah práce: 54 stran vlastního textu (celkem počet znaků 131.617 včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 16. 3. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zvolené diplomantem je vhodným pro zpracování diplomové práce. Není nové, či zvláště originální, ale zato vysoce aktuální. To je dáno především změnami právní úpravy, a to přijetím novely InsZ č. 31/2019 Sb. s akcentem na oddlužení (tzv. „oddlužovací“ novela), či naposledy tzv. transpoziční novely InsZ, jejíž účinnost je stanovena na 7/2021. Problematika oddlužení se tak neustále vyvíjí a přináší nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může diplomová práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek tak přispět (např. v otázce zkrácení doby oddlužení na 3 roky, nebo v otázce nové procesní fáze osvobození dlužníka umožňující dokončení zpeněžování majetkové podstaty, či vůbec schválení oddlužení fyzické osoby podnikatele atp.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím jako středně náročné. To se odvíjí zejména od zvolení spíše obecného, i když významného způsobu řešení úpadku dlužníka; na druhou stranu je však náročnost podtržena změnami právní úpravy (např. po novele InsZ č. 64/2017 Sb., nebo již zmíněnou novelizací InsZ zák. č. 31/2019 Sb., či tzv. transpoziční novelou). Co do literárního zázemí je institut oddlužení již dobře zpracován, odborná veřejnost se mu dostatečně věnuje. Tomu odpovídá i seznam použitých zdrojů, ve kterých převažují internetové zdroje (srov. na str. 61 an.).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je strukturována celkem do sedmi (7) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 6), Závěr (str. 58 až 59), Seznam použitých zkratk (str. 60), Seznam použitých zdrojů (str. 61 an.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 64 až 65). Diplomant při zpracování tématu práce postupoval logicky, i když je třeba konstatovat, že se vlastním tématem práce, tj. oddlužením fyzických osob podnikatelů začíná věnovat až od 5. kapitoly (od str. 30), kde se soustředí a analyzuje hlavní specifika oddlužení podnikatele. Strukturu práce i přes uvedené hodnotím jako přiměřenou. Kapitoly práce na sebe navazují, práce tvoří kompaktní celek. Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod (i když ty nebyly výslovně v úvodu práce zmíněny) diplomantovi umožnilo postupně dospět k žádoucímu cíli vymezenému na str. 6 třetí odstavce. Lze proto shrnout, že s tématem středně náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se diplomant, až na výtky v bodě 4. tohoto posudku, vypořádal vcelku zdárně.

4. Vyjádření k práci:

V Úvodu práce (srov. str. 6) si diplomant vymezil cíl své práce, ze kterého vyšel a držel se jej. Je chvályhodné, že nebyla opomenuta tzv. transpoziční novela (srov. kap. 6, str. 52 an.), která přináší zásadní změny úpravy institutu oddlužení. Rovněž oceňuji praktické zkušenosti diplomanta, které se do práce evidentně promítly. Některé názory diplomanta však budí oprávněné rozpaky. Např. konstatování na str. 15, že při oddlužení není kladen hlavní důraz na maximální uspokojení věřitelů (pozn. vždyť přece platí, že zejména v případě podnikatele se tento může oddlužit, pokud jeho věřitel z podnikání výslovně nesdělí, že s tímto způsobem nesouhlasí – skutečně platí obecně, že věřitel nebude mít zájem na co nejvyšším uspokojení, byť v oddlužení?), nebo na téže str. 15, že se v insolvenčním právu zájem věřitele a dlužníka alespoň částečně překrývá, a to zejména v případě oddlužení (pozn. lze o tom takto hovořit? to, že nakonec oba přijmout stav oddlužení přece neznamená, že mají stejné zájmy, nebo snad ano?) atd. Některé i veřejně diskutované otázky mohly být pak více rozpracovány, jako např. otázka oddlužení právnické osoby (srov. zmínka na str. 35). Závěry práce na str. 58 až 59 navazují na již dostupné prameny, lze s nimi souhlasit. S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, v práci je patrná praktická zkušenost diplomanta s oddlužením.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje graf zadluženosti na str. 7.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Otázky uvedené vedoucím diplomové práce pod bodem 4. tohoto posudku.

Nechť se diplomant dále blíže vyjádří k oddlužení právnické osoby.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 5. 5. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce