

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Formování a vymezování etno-národní identity bosenských Srbů vůči Bosňákům v Bosně a Hercegovině

Autor práce: Jana Žemličková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

V úvodu je jasně stanoven cíl práce a dvě výzkumné otázky. Výzkumná hypotéza není specifikována, což však v kontextu práce neznamena výrazný nedostatek. Za vlastní jádro cíle práce autorka považuje *zkoumání* konceptu etno-národní identity. Domnívám se, že cíl práce by měl být definován konkrétněji (viz otázka k obhajobě).

Práce s literaturou

Teoretický rámec práce obsahuje čtyři strany hutného, logicky a obsahově provázaného textu, který je opřen o práce více než deseti relevantních, anglicky píšících autorů. Autorka dokazuje, že na základě studia literatury umí porozumět a vysvětlit problematiku etnicity, nacionalismu a vztahů mezi nimi. Oceňuji zejména schopnost vyjádřit myšlenky Anthonyho Smithe a také kriticky pohlízet na diskutovanou problematiku.

Metodika práce

Ačkoliv systematické vyhledávání literatury dle autorkou specifikovaných kategorií na WoS (s. 14) přináší do rešeršního procesu přehlednost, autorka zřejmě opomenula některé kategorie, které by mohly obsahovat další relevantní studie. Takovou kategorií je např. antropologie. Autorka práce tak mohla nechtěně ochudit rešerši o další cenné zdroje. Rešerše podle všeho nezahrnuje kapitoly v knihách ani šedou literaturu, což není nutně chyba vzhledem k tomu, že se nejedná o ambiciózní rešerši vedoucí k odborné publikaci, nýbrž jsme zde v rovině bakalářských prací (viz otázka k obhajobě). V práci chybí odkaz na externí soubor se záznamy, které posloužily ke zpracování výstupů rešerše v dalších kapitolách.

Analytická část práce

Na metodiku navazuje politicko-sociální charakteristika Bosny a Hercegoviny. Zde by byla na místě bližší socioekonomická charakteristika jednotlivých konstitutivních národů, která by napomohla ukázat výsledky rešerše v širším světle. Rozhodně by neuškodila též jednoduchá politická mapa zobrazující hranice státu a entit.

Autorka se důstojně vypořádala s různorodým obsahem článků v rešerši. V jinak přehledné sumarizaci výsledků nejsou blíže představeny některé zkoumané studie. Následná syntéza informací by mohla být přehlednější. Ve své první polovině reflektuje výzkumné otázky, přičemž v druhé polovině se pouští do dalších témat (role institucí, vzdělání, inkluzivní aktivity).

Závěry práce

Autorka rekapituluje odpovědi na výzkumné otázky stanovené v úvodu práce a vztahuje některá zjištění ke konceptům představeným v teoretickém rámci (což by bylo ideální již v analytické části). V samotném závěru pak stručně reflektuje nedostatky svého výzkumu a nabádá k výzkumu dalšímu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V práci se vyskytuje řádově okolo třiceti menších stylistických a gramatických chyb, což místy ztěžuje porozumění textu. Zdá se, že tyto chyby pramení zejména z nedostatečné konečné revize textu před odevzdáním. Celkově však mají texty jednotlivých kapitol povětšinou logický sled. Na začátku práce chybí seznam tabulek.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Práce Jany Žemličkové je prací ambiciózní především díky použité metodě, která je náročná na zpracování, což může z vlastních zkušeností potvrdit autor posudku. Za nejpovedenější část práce považuji teoretický rámec, který svou kvalitou převyšuje ostatní kapitoly. Přestože by práci prospěla větší ucelenost v analytické části, celkově její úroveň splňuje nároky bakalářské práce.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Mohla by autorka specifikovat, co přesně bylo cílem práce (= cílem výzkumu)? (náповěda: cílem výzkumu může být například *vytvoření koncepčního rámce pro porozumění ...*)

Proč autorka v systematické rešerši vyhledávala pouze odborné články a vynechala kapitoly v knihách a šedou literaturu?

Datum: 24. 5. 2021

Autor posudku: Vít Bořil

Podpis: