

POSUDEK
vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:**Kamila Kutálková**
Název bakalářské práce:**Fenomén chvály v Křesťanském**
.....**společenství v hudebním kontextu**
.....**a jeho dopad na osobnost**
Rok:**2007**
Vedoucí práce:**PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th.D.**
Termín odevzdání posudků:**6. 9. 2007**

Téma, cíl a stavba práce

Bakalářská práce Kamily Kutálkové je vpravdě interdisciplinární. Studentka se pokusila zpracovat téma tzv. chvály, tedy křesťanské (přesněji: pentekostální) liturgické hudby a zpěvu, opravdu komplexně. Do značné míry se jí to podařilo, ačkoli některé pohledy jsou hodně stručné a informace, s nimiž pracují, až poněkud útržkové. Je ovšem třeba ocenit odvalu autorky, s níž se do zpracování tohoto tématu pustila, a to tím spíše, že – pokud je nám známo – v češtině a s průhledy do českého prostředí žádná jiná práce na toto téma dosud nevznikla.

Autorka pracovala velmi systematicky a práci si přehledně rozvrhla. Formulovala jasně její cíl a rozčlenila teoretickou část do pěti kapitol, z nichž čtyři zhruba sledují různé možnosti odborného zkoumání tématu tzv. chvály: religionistický, antropologický, fyzikální (akustický) a psychologický. Pátá kapitola se pak vyrovnává s námitkami, které je možné proti používání této liturgické formy vznést z hlediska psychiatrie, sociální psychologie a protestantské teologie.

Z teoretického zkoumání fenoménu tzv. chvály autorce vyplynulo několik hypotéz, jejichž ověření či vyvrácení značně přispělo ke splnění záměru práce, totiž ke zhodnocení významu a potenciálu liturgické chvály. Hypotézy autorka ověřovala na vzorku více než sedmdesáti pravidelných uživatelů této bohoslužebné formy, které našla v různých sborech Církve Křesťanská společenství. Tato církev je u nás bezpochyby této formě nejvíce otevřená. Součástí autorčina výzkumu byla i osobní zkušenost s touto církví a s jejími vůdčími osobnostmi v liturgické oblasti.

Věcný obsah a přínos

Slabinou teoretické části je skutečnost, že rozsah práce autorce nedovoluje, aby se jednotlivým přístupům odborného zkoumání věnovala hlouběji a pečlivěji. Např. historie pentekostalismu je stručná až skoro k nesrozumitelnosti a podobně jako v jiných teoretických oddílech poněkud nevyvážená: věnuje nečekaně mnoho prostoru některým fenoménům, které by snadno mohly být ponechány na okraji, např. katolicko-apoštolským sborům nebo tzv. Torontskému požehnání. Nevyváženým dojmem také působí výběr citovaných autorů a jejich koncepcí – není zcela jasné, proč autorka opírá svá tvrzení právě o tu či onu odbornou autoritu. Tito autoři jsou navíc často citováni, aniž by byli představeni svou profesí či odborným zaměřením nebo zařazení do doby, v níž působili (takové představení by bylo jistě vhodné např. v případě D. Prince – str. 24). Někdy jsou autoři uvedeni s tituly, jindy naopak chybí i autorovo první jméno (Hill). Někdy není úplně jasné, co přesně citovaný autor chtěl říci (např. co rozumí J. Křivohlavý pojmem „duch nesvatý“? – str. 24), někdy dochází k určitému zmatení pojmů (např. meditace nebývá považována za druh modlitby – str. 26), některá témata

jsou pouze lehce nadhozena, ale dále neřešena. To vše posiluje poněkud neuspořádaný dojem, který tato bakalářská práce vyvolává.

Navzdory tomu se ale jedná o práci velmi přínosnou, originální a průkopnickou.

Forma práce

Bakalářská práce studentky Kamily Kutákové splňuje všechny požadavky, které jsou na tento typ studentských prací kladeny. Rozsah vyhovuje, zpracovaná literatura také, práce má českou i anglickou anotaci, anglické shrnutí i originální přílohu – CD s nahrávkami liturgických chval. Systém citací ale není příliš obvyklý ani šikovný – autorka v poznámkách odkazuje na předchozí poznámky). Angličtina studentky Kutákové by si také zasloužila více pozornosti. Práce má odpovídající grafickou úpravu (ale nejednotný systém uvozovek). Jazyková úroveň je ještě přijatelná, snižuje ji několik pravopisných chyb a poněkud ukvapený způsob autorčina vyjadřování (např. na str. 9 dole není na první čtení jasné, že autorka jistě myslí druhý příchod Kristův).

Hodnocení

Studentka Kutáková odvedla velký kus práce a uplatnila značnou vynalézavost a tvořivost. Zvolila si ale téma a způsob jeho zpracování, které je velmi těžké pojmout v rozsahu bakalářské práce. Nelze se vyhnout dojmu, že její námaha a píle nebyly odpovídajícím způsobem zhodnoceny a že výsledek této námaze a píle bohužel zcela neodpovídá. Bakalářskou práci tak hodnotím stupněm „velmi dobrý“ s nadějí, že při ústní obhajobě autorka komisi přesvědčí, že si zaslouží ještě lepší ohodnocení.

Zdeněk Vojtíšek