

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tereza Dvořáková

Téma práce: Uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 159 631 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Zákonná úprava od své účinnosti, jak diplomantka uvádí, doznala zatím 42 novelizací a v současnosti probíhá implementace směrnice EU do zákona. Vybrat si tedy jako téma téměř cokoli jako téma diplomové práce je již z tohoto důvodu tématem a aktuálním a ohledem na měnící se a často rozpornou judikaturu i tématem obtížným. Výběr diplomantky proto považuji jak z nový, tak i za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jako jsem stručně uvedl v části 1) posudku, je vybrané téma náročné, jak na znalosti vývoje judikatury, tak i na teoretické znalosti. Navíc mě diplomantka prací přesvědčila, že ji nechybí ani praktické znalosti, které dobře využila. Jak diplomantka uvedl v úvodní části práce, přistoupila ke zpracování tématu zejména z hlediska věřitele, což je logické a přirozené, neboť věřitel je tím, kdo svými procesními úkony rozhoduje nejen o uspokojení své pohledávky, ale i osudu pohledávek jiných věřitelů. Diplomantka užila v první řadě metodu deskripce s následnou analýzou a zobecněním.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do čtyř hlavních částí. V první části se diplomantka zabývá stručně základními pojmy, zejména vymezením úpadku dlužníka. Ve druhé části diplomantka analyzuje uplatňování jednotlivých druhů pohledávek. Třetí část je věnována evropskému insolvenčnímu právu v části poslední se diplomantka zabývá postavením věřitele v insolvenčním řízení. Práce je doplněna dvěma přílohami – procesními úkony, které mají vysvětlující povahu.

4. Vyjádření k práci:

Jak již jsem uvedl, diplomantka vybrala poměrně náročné téma a v dimenzích diplomové práce si jí zdařilo podat věcnou a zdůvodněnou analýzu postavení věřitelů v insolvenci. V podrobnostech odkazuji na část 6) posudku

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: splněn
- logická stavba práce: dostatečná
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: odpovídá pravidlům pro tvorbu práce
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dostatečná
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- na straně 8 je uvedeno, že předlužení může nastat jen u podnikatele. Tento závěr je nesprávný, protože kritériem je povinnost vést účetnictví
- ze stylistického hlediska mám výhrady k dvojímu označení „autorka“ a užití první osoby. Diplomantka by měla volit jen jeden způsob své prezentace
- Na straně 14 je citován účinek rozhodnutí o úpadku na soudní a rozhodčí řízení. Mohla by diplomantka vysvětlit tento účinek ve vztahu k přerušení řízení podle § 263 IZ ?
- Na straně 16 a 34 diplomantka upozorňuje na chybný postup soudu, který v usnesení uvede nesprávnou identifikaci , kdy tento postup znemožňuje dodržet lhůtu k přihlášce. Zajímalo by mě, zda by diplomantka například připustila podobnou úpravu , jaké je v případě, kdy rozsudek obsahuje chyby a zákon upravuje i prodloužení odvolací lhůty ?
- Na straně 21 je uvedeno, že i v případě judikátní pohledávky je nutno uvést hmotněprávní důvod pohledávky. Kladu řečnickou otázku, zda nestačí prakticky odkaz na důvody uvedené v pravomocném rozhodnutí .
- Na straně 31 sdílím názor diplomantky ohledně nemožnosti uvést hodnotu zajištění, zejména z důvodu absence kolonky v přihlášce. Podle mého soudu je formálně přeceňována důkazní hodnota formuláře a je nešťastné, že chybějící řádek má dopady na uplatnění nároku.
- Velmi dobrý je postřeh porušení zásady pari passu u přirůstajících úroku u pohledávek zajištěných věřitelů oproti zákazu přirůstání a vyloučení z uspokojení u jiných věřitelů. Otázkou je , zda nepřeváží zásada „právo přeje bdělým“ na zásadou pari passu ? Měl by tento rozpor podle diplomantky ústít v nějaké legislativní řešení ?
- Zcela souhlasím se závěry diplomantky na straně 54 a násl. o obecném upřednostňování dlužníka. Obávám se, že připravovaná novela tento trend ještě posílí.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený kvalifikační stupeň:

Navrhuji stupeň : Výborně

V Praze dne 3.5. 2021

JUDr. Tomáš Pohl