

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Petřů
Téma práce:	Současná pravidla financování akvizic obchodních společností
Rozsah práce:	117.121 znaků
Datum odevzdání práce:	27. 4. 2021 v tištěné i elektronické podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku akvizičního financování obchodních společností. Přestože je nesporné, že se jedná o otázku, kde prim hrají peníze, jedná se především o téma spíše obchodně právní. Je také otázkou, nakolik tato právní problematika v současné době podléhá změnám, tj. nakolik je téma aktuální z pohledu přístupu diplomanta k jeho zpracování. Přesto jsem názoru, že kvalitní zpracování tématu může mít přínos pro praxi, proto považuji téma za vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti především obchodního práva, ale pro některé způsoby akvizičního financování je nezbytná i znalost finančního práva, případně také práva Evropské unie. Proto se jedná o téma průřezové. Náročnost tématu na zpracování nejsem schopen obecně posoudit, neboť záleží na jejím uchopení autorem.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá poměrně značné množství autorů a téma je velmi populární, neboť řeší praktické otázky. Je k dispozici několik monografií věnovaných obecně akvizicím a velké množství článků. Co se týče rozsahu zahraniční literatury, rovněž těchto zdrojů je k dispozici velké množství. Největší množství zdrojů nabízí internet. S ohledem i na dálkově přístupné zdroje jsou zdroje snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje, kdy zmiňuje metodu deskriptivní, komparativní a analytickou. Použití těchto však neodpovídá obvyklému standardu, a to především u komparativní metody. Nicméně, neobvyklé, ale v tom dobrém slova smyslu, je vymezení výzkumné otázky a z ní vyplývajících cílů.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 117.121 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem tři kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné. Nicméně, s ohledem na vymezené cíle bych optimálně buďto věnoval více prostoru závěru pro slibovanou komparaci a vyhodnocení, kdy je vhodné vybrat konkrétní způsob akvizičního financování, nebo bych přidal jednu kapitolu s tímto obsahem. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Specifika akvizičního financování, 2) Financování bankovním úvěrem a 3) Dluhopisové financování.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, seznamem příloh, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na téma velmi vhodné pro praxi, které je často předmětem zájmu odborné veřejnosti. Práce jako taková je, byť z obecného pohledu zajímavým, tak především útržkovitým pohledem na problematiku, kdy se diplomant nezaměřuje na problematiku komplexně, nýbrž z pohledu pravděpodobně větších akvizic. Z tohoto důvodu se pak v práci lze setkat s řadou zavádějících informací nebo sdělení, která ve vztahu k tématu práce nemají relevanci (např. poslední odstavec úvodní části kapitoly 3). Tato část kapitoly 3 pak vyvolává otázky, např. jak na tyto nepodložené teze diplomant přišel, proč zcela opomíjí činnost obchodníků s cennými papíry a vůbec, proč tyto informace v práci uvádí. Stejně tak mám problém u podkapitol 2.6.1 a násl. Proč si diplomant vystačí s basilejskými standardy, ale už zcela opomíjí unijní regulaci, které je pro české právní prostředí přeci mnohem více relevantní? Byť si důvod pro tento přístup dokážu představit, diplomant jej nenabízí ani neosvětluje. Těchto otázek jsem si při čtení této práce pokládal mnoho.

Z formálního pohledu je práce na obstojné úrovni, když můžu zmínit jen drobné nedostatky, jako je např. chybějící text mezi nadpisy a podnadpisy. Stylistických nedostatků je v práci poněkud více, např. odstavce o jedné větě, často strohé vyjadřování působící strojeně mající za následek horší čtivost práce, nebo překlepy (např. druhým podobností).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují spíše za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma poměrně populární, kterému se nejen v České republice věnuje poměrně velké množství autorů. Protokol systému Theses.cz bylo nalezeno celkem 42 shodných dokumentů, kdy nejvyšší shoda byla do 5 %. Systémem Turnitin pak byla celková shodnost práce vyhodnocena na 17 %, kdy dokument s nejvyšší shodností byl s prací shodný v 7 %. Taková shodnost je spíše podprůměrná. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje se zdroji tak, jak je na této úrovni standardem. Osobně bych se zaměřil na jiný výběr publikací, neboť diplomant čerpá publikace napříč jednotlivými právními systémy, které si nemusí být příliš podobné v přístupu k regulaci akvizičního financování. Za zvláštní považují také řazení jednotlivých použitých publikací, kdy jsou v elektronických zdrojích uváděny i monografie, a to i v případě, že citační věta neobsahuje informaci o jejich elektronické podobě. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů jsou na dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za podprůměrný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na velmi dobré úrovni, jen bych neuváděl podnadpis ihned po hlavním nadpisem

	a mezeru vyplnit nějakým alespoň krátkým textem. V práci se nenacházejí diagramy, grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. Chyby v překlepech a gramatice se v textu objevují v přiměřeném počtu k rozsahu diplomové práce, práce však není příliš čtivě psána.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je standard poskytovaných služeb agentem pro zajištění a z čeho je možné tyto standardy dovozovat?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		S ohledem na výše uvedené nedostatky, navrhuji hodnocení známkou na pomezí velmi dobře a dobře , a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 24. května 2021

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce